

## Aantekenen

Aan Van Putten Van Apeldoorn Notarissen  
t.a.v. de heer mr. P.T.A.Benedek  
Postbus 94  
6710 BB Ede

Holten, 26 juli 2012

Betreft: beslagveiling Jeurlinksweg 2 te Holten  
Uw referentie: 2012.002835.01/PBE/GST

Geachte heer Benedek,

Tot onze verbijstering vonden wij bij thuiskomst uit Almelo op 24 juli j.l. twee exploten in de brievenbus, waarin de openbare verkoop van onze woning wordt aangekondigd, zijnde op dinsdag 4 september 2012 en waarin staat, dat er door ons inlichtingen bij u te verkrijgen zijn.

Die verbijstering heeft te maken met verschillende feiten.

Het eerste en belangrijkste feit is, dat u uit alle correspondentie en stukken, die u van mr. Van Delft heeft ontvangen en waarvan u naar uw zeggen (dit in uw brief van 26 juni j.l.) kennis heeft genomen en in het telefoongesprek d.d. 27 juni 2012 tussen u en Hofs-Akkermans heeft bevestigd, dat u die stukken uitgebreid heeft bestudeerd, onomstotelijk had kunnen concluderen, dat er geen sprake van kan zijn, dat u zonder misbruik van bevoegdheid kunt doorgaan met de gedwongen verkoop van onze woning, waarbij wij verwijzen naar lid 2 van wetsartikel 21 WNA. Met name aan de hand van de brief van 25 april 2012 aan mr. Dijkstra had u dit zelfs aanstonds en zonder diepgaand onderzoek kenbaar kunnen zijn. Ook notaris mr. P.M.M.Bisschop, met wie u in deze contact zou opnemen, kan niet anders dan aangegeven hebben dan dat een executoriale verkoop onterecht is en uiteindelijk zal eindigen in een fiasco voor alle betrokkenen.

Het tweede feit is, dat u er in het bovengenoemde telefoongesprek diverse keren op heeft aangedrongen, dat mr. Van der Veen contact met u zou opnemen, waarbij Hofs-Akkermans u overigens heeft verteld, dat zij gedurende de bodemprocedure de gemachtigde van haar man was, maar dat mr. Van der Veen de uitgebreide Memorie van Grieven d.d. 2 november 2010 had opgesteld. Desalniettemin heeft zij u toegezegd mr. Van der Veen te benaderen om het verzochte contact met u te leggen. Mr. Van der Veen heeft ons echter nogmaals gewezen op het feit, dat er geen sprake van executie kan zijn, omdat er onder **3.Beslissing** van het vonnis als hoofdsom geen bedrag wordt genoemd en de vordering dus eerst vereffend moet worden c.q. duidelijk moet liggen, waarbij hij verwezen heeft naar wetsartikel 504a Rv.

Bovendien is het zo, dat B.Th.Hofs een bedrag van V.N.I. te vorderen heeft en niet andersom, hetgeen overtuigend is gebleken uit de berekening d.d. 26 mei 2010, die reeds in uw bezit is.

Mr. van der Veen heeft uit zorgvuldigheidsoverwegingen voorgesteld eerst nog contact op te nemen met een collega-advocaat, zijnde mr. J.Pieper te Almelo. Tijdens een bespreking d.d. 11 juli j.l. ten kantore van mr. Pieper, waarbij aanwezig waren mr. Van der Veen, B.Th.Hofs, H.M.S.Hofs-Akkermans en zoon R.T.B.Hofs is ook door deze advocaat uitdrukkelijk gesteld, dat het vonnis van 13 april 2010 niet executabel is. Mr. van der Veen heeft ons toegezegd u daaromtrent te berichten, hetgeen hij kennelijk tot nu toe heeft nagelaten, hetgeen blijkt uit uw brief d.d. 19 juli 2012.

Wij wijzen u erop, dat uit die brief ook zonneklaar blijkt, dat u in elk geval op zijn schrijven wilt wachten, waarna er wellicht nog een gesprek dan wel gesprekken kunnen volgen, waarover ook in het genoemde telefoongesprek meerdere malen is gesproken. Afgezien van het feit, dat een gedwongen verkoop absoluut niet aan de orde kan zijn, zou het wanneer dat wel zo zou zijn volstrekt onacceptabel zijn om daar nu midden in de vakantietijd en vlak voor de verkiezingen toe over te gaan, met name nu V.N.I. al bijna negen jaren dreigt en (malafide) pogingen doet om ons bezit te verkwanselen. Natuurlijk staat het u vrij om met één van beide advocaten contact op te nemen, hetgeen per e-mail of per telefoon kan. Het telefoonnummer van mr. Pieper is: 088-7080900 en van Mr. Van der Veen: 053-4847417. Het zijn beiden z.g. eenpitters en moeilijk bereikbaar. U kunt dus het beste een e-mail sturen. De e-mail adressen zijn als volgt: van mr. M. van der Veen: info@advocatuurwonderonderneming en van mr. J.G. Pieper: post@pieperadvocaat.nl

Uit het telefoongesprek met Hofs-Akkermans is het ons overigens duidelijk geworden, dat u “het niet executabel zijn” van het vonnis verwacht met “het uitvoerbaar bij voorraad zijn” van het vonnis. U vertelde haar namelijk, dat mr. Van Delft met een of andere geleerde had gebeld (ik meen mr. A.Steneker) en dat deze hem had bevestigd, dat het vonnis uitvoerbaar bij voorraad was. De genoemde termen zijn juridisch gezien echter volstrekt verschillende zaken, hetgeen mr. Van Delft en ook u als notarissen natuurlijk zouden moeten weten en natuurlijk ook weten.

### **Het vonnis d.d. 13 april 2010 is nietig**

Dat het vonnis van 13 april 2010 ook nog eens nietig is, is een belangrijk en vaststaand feit. De bewijsvoering:

a) De kantonrechter heeft verzuimd een proces-verbaal van de comparitie van partijen ingevolge wetsartikel 88 Rv. lid 3 op te maken.

De HR zegt over het proces-verbaal van een terechtzitting:

*De feitelijke grondslag der middelen kan uitsluitend worden bewezen door het aangevallen arrest of vonnis en door het proces-verbaal ter terechtzitting”.*

**Zie HR 8 november 1926, NJ 1926, 1342, HR 17 januari 1950, NJ 1950, 345.**

en

*“Het proces-verbaal der terechtzitting en het n.a.v. het onderzoek ter terechtzitting gewezen vonnis of arrest zijn de kenbronnen van gevoerde verweren”*

**Zie HR 28 juni 1983, NJ 1984, 98; HR 24 februari 1987, NJ 1988, 540**

Doordat het proces-verbaal van de zitting ontbreekt is er ook niet geregistreerd, dat B.Th.Hofs wegens ziekte zijn echtgenote H.M.S.Hofs-Akkermans schriftelijk had gemachtigd om hem tijdens die zitting te vertegenwoordigen. Zelfs in het vonnis d.d. 13 april 2010 is een dergelijke verwijzing niet te vinden, terwijl er anderszins wel meerdere malen wordt aangegeven, hetgeen mr. Naus heeft gesteld. Een dergelijke gang van zaken is bizar en ontoelaatbaar. In een later officieel processtuk (memorie) spreekt ook mr. Naus uitsluitend en alleen over hetgeen door B.Th.Hofs ter zitting gezegd zou zijn, terwijl deze dus niet aanwezig was. Onder **3. Beslissing** van het tussenvonnis van 17 november 2009 was zelfs expliciet door de kantonrechter gesteld, dat Hofs sr. in persoon op de comparitiezitting diende te verschijnen!

b) Prof.dr.ir. A.F.P. van Putten heeft in een verhandeling d.d. januari 2011 onder het kopje **TRACEERBAARHEID EN VERIFIEERBAARHEID** met betrekking tot het hoger beroep inzake een vonnis, waaraan voorafgaand geen proces-verbaal van de comparitiezitting is gemaakt, het volgende gezegd:

*“bij niet opmaken/ontbreken van een proces-verbaal wordt hoger beroep ten principale materieel onmogelijk gemaakt, daar de kenbron ontbreekt. Iedere belanghebbende heeft recht op een afschrift van het proces-verbaal van de terechtzitting”.*

c) Nergens in het vonnis is de bepaling te vinden: *des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd*, terwijl deze bepaling van essentieel belang was, nu de kantonrechter heeft gemeend, dit ondanks de wens van partijen dit niet te doen, toch het tussenarrest d.d. 8 december 2008 in de zaak V.N.I./Hofs jr. te betrekken in de zaak V.N.I./Hofs sr.

In haar dagvaarding d.d. 23 december 2003 vordert V.N.I. namelijk: *Gedaagden sub 1 t/m 3, hoofdelijk des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd, te veroordelen aan V.N.I. te betalen . . .*

De gedaagden zijn B.Th.Hofs en R.T.B.Hofs.

Het behoeft geen betoog, dat er in geval van een nietig vonnis geen sprake kan zijn van een executoriale verkoop.

### **Juridische misslagen**

In verband met de overtuigend bewezen klaarblijkelijke juridische misslagen in het eindvonnis d.d. 13 april 2010 alsook in de daaraan voorafgaande tussenvonnissen wijzen wij u erop, dat V.N.I. ook wanneer er geen sprake zou zijn van een nietig vonnis, er een goed onderbouwd bedrag in r.o. **3.Beslissing** van het vonnis d.d. 13 april 2010 inzake de achterstallige huur had gestaan, V.N.I. (mr. Naus) in dat geval toch geen opdracht hadden kunnen geven tot een executoriale verkoop van de woning en de gerechtsdeurwaarder en u deze opdracht niet hadden mogen uitvoeren, omdat er dan *misbruik van bevoegdheid* gemaakt zou worden, omdat er dan een noodtoestand aan de zijde van de geëxecuteerden zou ontstaan.

**(Zie HR 22 april 1983, NJ 1984, 145)**

Onderstaand een verkort overzicht van de meest ernstige blunders van de kantonrechter in zowel de tussenvonnissen van 19 mei en 17 november 2009 als in het eindvonnis d.d. 13 april 2010.

*het tussenvonnis van 19 mei 2009:*

- a) De kantonrechter heeft geen rekening gehouden met het feit, dat de huurprijs geen € 86.381,60 per jaar bedraagt, zoals zij stelt in r.o. 2.1 (en later eveneens doet in r.o. 2.1 van het vonnis van 13 april 2010), maar “slechts” een bedrag van € 70.250,-, excl. B.T.W. per jaar, dit zoals door beide partijen, dus ook door V.N.I., uitgebreid onderbouwd in de processtukken naar voren is gebracht.
- b) De kantonrechter heeft ten onrechte gesteld, dat Xenon Computers V.o.f. is ontbonden op 1 juli 2002, terwijl die ontbinding reeds op 31 december 2000 heeft plaatsgevonden, hetgeen in onderhandse akten ingevolge wetsartikel 6:159 BW is bewezen en hetgeen een zeer belangrijk en relevant feit met betrekking tot de uitkomst van de procedure was, omdat daaruit blijkt, dat B.Th.Hofs nooit de huurder van het pand kan zijn geweest.

- c) De kantonrechter heeft de eiswijziging van V.N.I. onder punt 14. van haar Conclusie van Replik tevens wijziging van eis d.d. 12 december 2008 in haar tussenvonnissen van 19 mei 2009 gehonoreerd, terwijl B.Th.Hofs daar uitgebreid bezwaar tegen had gemaakt in zijn CvD d.d. 3 februari 2009. De kantonrechter heeft door met geen woord op het bezwaar van B.Th.Hofs te reageren gehandeld in strijd met wetsartikel 130 Rv. lid 1.
- d) De kantonrechter heeft in strijd met de wet geoordeeld, dat er na rechtsgeldige beëindiging van het huurcontract d.d. 25 februari 2004 c.q. ontruiming van het pand nog huurpenningen aan de gewezen verhuurder zijn verschuldigd. Wij verwijzen naar de wetsartikelen 7:201 en 7:203 BW., uit welke artikelen overtuigend blijkt, dat daarvan geen sprake kan zijn. De kantonrechter was er bovendien mee bekend, dat curator mr. Haafkes de huurovereenkomst op 10 december 2003 had opgezegd per 10 maart 2004, hetgeen door haar overigens als vaststaand feit (onder r.o.2.6) in haar vonnis is genoemd. Dienaangaande had het Hof te Arnhem reeds in een arrest d.d. 6 juli 2004 het volgende gesteld:  
*“De curator zegde de huurovereenkomst met betrekking tot de bedrijfsruimte per 10 maart 2004 op”.*  
 Zodoende heeft het Hof geen uitspraak gedaan over de wel of niet rechtmatigheid van de door V.N.I. gevorderde ontruiming, omdat Xenon heeft aangegeven, het gehuurde voor of uiterlijk bij het einde van de opzegtermijn van de curator te zullen ontruimen, aldus het Hof in r.o. 5.4. Vervolgens stelt het Hof in deze r.o.:  
*“Nu vaststaat dat de curator de huurovereenkomst per 10 maart 2004 heeft opgezegd, is het onderhavige onderdeel van grief IV dus niet meer van belang en kan verder onbesproken blijven”.*
- e) In r.o. 4.2 heeft de kantonrechter een onnavolgbare en foutieve uitleg inzake wetsartikel 6:159 BW gegeven door te stellen, dat er ingevolge dit wetsartikel een akte dient te zijn die tot onderwerp heeft de rechten en verplichtingen uit de huurovereenkomst van Xenon Computers V.o.f. over te dragen aan Xenon Webstore B.V. en vervolgens geconstateerd, dat een dergelijke akte niet aanwezig was !. Dit wetsartikel gaat in werkelijkheid echter over een akte, waarin door een partij bij een overeenkomst haar **rechtsverhouding** tot de wederpartij (dit met medewerking van deze laatste) wordt overdragen aan een derde bij een tussen haar en de derde opgemaakte akte, in dit geval tussen Xenon Computers V.o.f. en Xenon Webstore B.V. Uit een eerder vonnis d.d. 24 april 2007 inzake R.T.B.Hofs, de andere voormalige vennoot van Xenon Computers V.o.f., blijkt, dat de kantonrechter dit wetsartikel wel goed begrepen heeft en bovendien zeer goed onderbouwd en uitdrukkelijk heeft verklaard, dat de huurovereenkomst op 2 november 2002 met de in wetsartikel 6:159 BW bedoelde toestemming van V.N.I. is overgegaan op Xenon Webstore B.V., daarbij toevoegend, dat dit stilzwijgend is gebeurd en dat daarvoor geen speciale akte was benodigd!

Conclusie: Omdat de kantonrechter de inhoud van art. 6:159 BW in haar vonnis d.d. 19 mei 2009 foutief heeft geïnterpreteerd, is zij dientengevolge ook tot de verkeerde conclusie gekomen, dat Xenon Computers V.o.f. en haar vennoten gehouden zijn de verplichtingen voortvloeiend uit de huurovereenkomst te voldoen !!

*het tussenvonnissen van 17 november 2009:*

- a) De kantonrechter overweegt onder r.o. 2.3 , dat de huurovereenkomst tussen V.N.I. en Xenon Computers V.o.f. door opzegging door de bewindvoerder per fax d.d. 16 juni 2005 pas op 16 september 2005 rechtsgeldig is beëindigd, welke overweging zeer veel bevreemding wekt en bovendien ten gronde foutief is, gezien de overtuigende bewijsvoering van B.Th.Hofs in zijn Conclusie van Dupliek d.d. 3 februari 2009, dat de huurovereenkomst reeds op 25 februari 2004 rechtsgeldig tussen partijen is beëindigd, en dat dienaangaande een Proces-verbaal van Inventarisatie is opgemaakt, eveneens gedateerd 25 februari 2004.

Deze bewijsvoering is door de kantonrechter in zijn geheel genegeerd door alleen te spreken over “ontruiming” op die datum, dit klakkeloos in navolging van het door het Hof gestelde in de zaak V.N.I./Hofs jr. Ook ziet zij haar eerdere vaststelling onder de vaststaande feiten (r.o. 2.6 van haar tussenvonnissen d.d. 19 mei 2009), dat de huurovereenkomst op 10 maart 2004 is beëindigd door opzegging van mr. Haafkes, “over het hoofd”.

- b) In r.o. 2.13 heeft de kantonrechter gesteld, dat tevens indien voorhanden, het te verwachten arrest van het hof Arnhem inzake VNI/Hofs jr. voordien (bedoeld wordt voor haar nadere beslissingen) door VNI in het geding gebracht zal kunnen worden. Hiermede heeft de kantonrechter gehandeld in strijd met het Landelijk procesreglement voor civiele rol van de kantonrechter, daar op de rolzitting van 18 augustus 2009 reeds was bepaald, dat er op 15 september 2009 vonnis zou worden gewezen. In een brief aan beide partijen d.d. 18 augustus 2009 is zodoende geschreven, dat er vanaf 18 augustus 2009 geen conclusies en/of stukken meer ingestuurd dienden te worden.
- c) Bovendien heeft de kantonrechter met haar handelwijze de partijautonomie geschaad, omdat beide partijen hadden aangegeven, V.N.I. in een akte d.d. 23 juni 2009 en B.Th.Hofs in een akte d.d. 18 augustus 2009, het komende tussen- dan wel eindarrest in de zaak V.N.I./Hofs jr. niet in de onderhavige procedure te willen betrekken.

*het eindvonnis van 13 april 2010:*

- a) De kantonrechter heeft de berekening van V.N.I./mr. Naus, die ter comparitie van partijen werd overgelegd, ten principale goedgekeurd, hetgeen blijkt uit haar r.o. 2.2, terwijl zij ervan op de hoogte was, dat V.N.I.(mr. Naus) de boeteclausule van 2% ingevolge artikel 14.2 van de Algemene Bepalingen foutief had berekend door uit te gaan van 24% samengestelde rente per jaar, waardoor de boete in die berekening is gesteld op het gigantische bedrag van € 604.321,86 per 1 april 2010 en vervolgens in de komende jaren bij niet-matiging zou oplopen met vele tonnen per jaar en tenslotte met miljoenen per jaar. Dat zij die boete heeft gematigd tot € 15.000,-- doet niet af aan de misrekening van V.N.I. en de juridische misslag van de kantonrechter. Zeer ernstig is het feit, dat V.N.I. (mr. Naus) geheel bewust ter comparitiezitting d.d. 1 april 2010 de bovengenoemde foutieve berekening bij de kantonrechter heeft ingediend. In een tussenarrest van het Hof in de zaak V.N.I./Hofs jr. van 10 augustus 2010 is V.N.I. namelijk gecorrigeerd inzake de foutieve toepassing van het boetebeding ingevolge artikel 14.2 van de Algemene Bepalingen en diende zij ingevolge de instructies van het Hof een nieuwe berekening in te dienen. Dit heeft zij (mr. Naus) vervolgens gedaan met een berekening d.d. 7 september 2010, waarin de boete ingevolge de instructies van het Hof (correct) is gesteld op € 177,95 per maand, wat er ook van zij, dat ook dit bedrag te hoog was, omdat het boetebeding tevens is berekend over het koepement in het maandelijks te betalen bedrag.
- b) Onder r.o. 2.3 heeft de kantonrechter gesteld, dat V.N.I. subsidiair, te weten voor het geval de boete niet volledig zou worden toegewezen, de wettelijke rente over de openstaande huurtermijnen heeft gevorderd, hetgeen in strijd met de waarheid is. Onder punt 17 van haar Conclusie van Replik tevens wijziging van eis d.d. 12 december 2008 in de voortgezette bodemprocedure tegen B.Th.Hofs, heeft V.N.I. zich namelijk primaire op het standpunt gesteld, dat de huurpenningen dienen te worden vermeerderd met de contractueel overeengekomen boetes wegens te late betaling conform artikel 14.2 van de algemene bepalingen en dat de meerwerknota's dienen te worden vermeerderd met de wettelijke rente. Subsidiair heeft zij zich op het standpunt gesteld, dat de huurpenningen en de meerwerknota's dienen te worden vermeerderd met de wettelijke rente voor het geval het beroep op voormelde boetebepaling niet zou opgaan.

Onder MET CONCLUSIE van haar bovengenoemde Conclusie van Replik heeft V.N.I. onder punt 2 primair de contractuele boete ex artikel 14.2 van de Algemene Bepalingen gevorderd en onder punt 3 subsidiar de wettelijke rente.

Met geen woord heeft V.N.I. in deze Conclusie van Replik en ook niet in een later processtuk gesproken over het toch vorderen van de wettelijke rente, wanneer de boete niet volledig zou worden toegewezen, zoals de kantonrechter beweert.

- c) Ten onrechte heeft de kantonrechter de buitengerechtelijke incassokosten ad € 1.835,99 ingevolge wetsartikel 6:96 lid 1 BW 2 toegewezen. V.N.I. heeft namelijk nagelaten te stellen en te specificeren dat deze kosten zijn gemaakt ter zake van andere verrichtingen dan die waarvoor de in artikel 237 Rv. bedoelde kosten een vergoeding plegen in te sluiten, waardoor deze incassokosten niet toewijsbaar waren.

De volgende zaken zijn eveneens van groot belang:

- a) Tijdens de comparitie van partijen heeft de kantonrechter zich schuldig gemaakt aan een ontoelaatbare handelwijze, daarbij de rechten van B.Th.Hofs met voeten tredend. Tijdens die zitting is de kantonrechter geheel en al uitgegaan van het tussenarrest van het Hof in de zaak V.N.I./Hofs jr., zo ook van de daarop afgestemde eerder genoemde (foutieve) berekeningen van V.N.I.(mr. Naus), terwijl partijen zoals hierboven gemeld hadden aangegeven, dat zij dat arrest niet wilden betrekken in de procedure V.N.I./Hofs sr. en de kantonrechter zelf op 18 augustus 2009 door de rolraadsheer aan partijen had laten berichten, dat er arrest was bepaald op 15 september 2009 en er geen conclusies en stukken meer mochten worden ingediend. Bovendien heeft zij in haar tussenvonnis d.d. 17 november 2009 in r.o. 2.13 gesteld (wat daar ook van zij i.v.m. het vorengaande): *tevens zal, indien voorhanden, het te verwachten arrest van het Hof Arnhem inzake VNI/Hofs jr. voordien door VNI in het geding gebracht kunnen worden. Desgewenst kan dan met partijen besproken worden of, en zo ja, in hoeverre de uitkomst daarvan (deels) mede op onderhavige zaak van invloed is.* Dit is het tussenarrest van 8 december 2009 geworden.
- b) Op meerdere pogingen van Hofs-Akkermans en haar zoon om de kantonrechter te wijzen op de foutieve gang van zaken, ook omtrent haar benadering van het boetebeding, werd niets uitgedaan. Zij maakte slechts een paar keer de opmerking: "ik hoor wat u zegt".
- c) Op een gegeven moment werd Hofs-Akkermans tijdens de comparitiezitting door de kantonrechter compleet overvallen door een ongemotiveerd voorstel ter schikking en zij voelde zich daardoor ernstig onder druk gezet. Met name omdat de kantonrechter opmerkte, dat "Hofs sr. het hoger beroep voorspelbaar zou verliezen, gezien al hetgeen het Hof ten aanzien van zijn zoon reeds in de tussenarresten van 10 juni 2008 en 8 december 2009 had geoordeeld", hetgeen een zeer laakbare en ontoelaatbare opmerking was.
- d) Partijen kregen van de kantonrechter ook geen gelegenheid om "op de gang" van gedachten te wisselen. Hofs-Akkermans gaf aan, dat zij niet voor het voorgestelde bedrag wenste te schikken en verzocht de kantonrechter vervolgens of zij nog mocht reageren op het tussenarrest d.d. 8 december 2009 en de door V.N.I. op dit arrest afgestemde berekening, waarmee de kantonrechter akkoord ging. Deze toezegging had de kantonrechter overigens ook al eerder gedaan in een brief van 12 oktober 2009 aan mr. Van der Winkel, de president van de rechtbank te Almelo.
- e) Vanwege de gang van zaken tijdens de comparitie was Hofs-Akkermans ook vast voornemens om de kantonrechter in de door B.Th.Hofs nog uit te brengen akte te verzoeken in elk geval geen uitvoerbaarheid bij voorraad in haar eindvonnis uit te spreken.

- f) Door het op 13 april 2010 “vervroegd” wijzen van vonnis heeft de kantonrechter Hofs sr. het recht ontnomen nog een akte uit te brengen betreffende het door V.N.I. overgelegde arrest van het Hof d.d. 8 december 2009 inzake de zaak V.N.I./Hofs jr.. Evenmin is Hofs sr. nog in de gelegenheid gesteld te reageren op de berekeningen, die V.N.I. als produktie 26 ter comparitie van partijen had overgelegd en die op vele punten ondeugdelijk waren. De toepassing van het beginsel van hoor en wederhoor wordt gegarandeerd door artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), in het bijzonder door lid 1, dat aangeeft, dat een ieder recht geeft op een eerlijke behandeling van zijn zaak.

Het beginsel van hoor en wederhoor is om twee redenen van belang:

1. voor de volledigheid van de waarheidsvinding, dus bij het vaststellen van de feiten;
  2. voor de evenwichtigheid van de beoordeling, bij het waarderen van de feiten.
- g) De kantonrechter heeft Hofs-Akkermans tijdens de comparitie van partijen evenmin toegestaan de door haar opgestelde pleitaantekeningen voor te lezen en tevens heeft zij geweigerd deze in ontvangst te nemen. Ingevolge een uitspraak van de Hoge Raad behoren deze pleitaantekeningen echter aan het proces-verbaal te worden gehecht teneinde deel uit te maken van het procesdossier. Zie daartoe: **HR 15 maart 1996, 765 en Kamerstukken II(MvA) 1999/2000, 26.855,nr. 16, p.39.**

Hofs-Akkermans en zoon Raymond kunnen over de onacceptabele en ten gronde foutieve gang van zaken tijdens de comparitie van partijen onder ede getuigen.

- h) Door het zonder overleg vervroegd wijzen van het vonnis d.d. 13 april 2010 is de stelling van de kantonrechter in dit vonnis, dat dit vonnis op 13 april 2010 in het openbaar is uitgesproken vanzelfsprekend in strijd met de waarheid. Artikel 121 van de Grondwet geeft aan, dat de uitspraken in het openbaar dienen te geschieden

Ook betreffende deze zaken behoeft het geen verder betoog, dat die reden zijn om een executoriale verkoop in elk geval als onrechtmatig te duiden.

#### **Het eenzijdig schenden door mr. Naus van tussen de beide gemachtigden gemaakte afspraken**

- a) Na ontvangst van het vervroegde vonnis heeft Hofs-Akkermans op 14 april 2010 met mr. Naus gebeld om over de inhoud daarvan te spreken. Deze laatste is dan de mening toegedaan, althans dat stelt hij, dat het een correct vonnis is en niets aan duidelijkheid te wensen overlaat. Daarmede is Hofs-Akkermans het niet eens en stelt, dat er onder het kopje **De Beslissing** geen bedrag staat vermeld en dat er niet alleen moet worden gekeken naar hetgeen de kantonrechter over het betalen van achterstallige huurpenningen heeft gezegd, maar ook naar de verdere inhoud van het vonnis.
- b) Na enig heen en weer praten en nadat Hofs-Akkermans mr. Naus heeft gewezen op het feit, dat het Hof in de zaak V.N.I./Hofs jr. in elk geval een kapitale juridische misslag heeft gemaakt betreffende de inhoud van artikel 14.2 van de Algemene Bepalingen Huurovereenkomst en dat haar zoon na de zeer goed onderbouwde uitleg in zijn akte d.d. 16 maart 2010 dienaangaande door het Hof in het gelijk is gesteld en dat er dus nooit door de kantonrechter een bedrag van € 15.000,-- als boete toegewezen had mogen worden, is mr. Naus het ermee eens, dat dit bedrag in het vonnis van de kantonrechter niet klopt. Ook betreffende andere door de kantonrechter gestelde zaken is discussie mogelijk, aldus mr. Naus.

**Saillant detail:** Later zal uit een door mr. Naus op 19 juli 2011 ingesteld Incidenteel appel ook overtuigend blijken, dat hij het op meerdere essentiële punten niet eens is met het vonnis van de kantonrechter d.d. 13 april 2010.

- c) Vervolgens wordt er afgesproken, dat eerst mr. Naus aan de hand van het vonnis een berekening zal maken en dat daarop door B.Th.Hofs (in casu door Hofs-Akkermans) zal worden gereageerd. Mr. Naus maakt in het telefoongesprek nog de opmerking, dat wanneer er tot overeenstemming wordt gekomen betreffende een te betalen bedrag dan ook zoon Raymond de daaruit voortvloeiende overeenkomst dient te tekenen. Hofs-Akkermans vertelt mr. Naus, dat het wel enige tijd kan duren voordat de berekening klaar is, omdat zij daarbij vanwege het grote belang en de complexiteit in elk geval een deskundige wenst in te schakelen
- d) Mr. Naus houdt zich echter niet aan de afspraak en sommeert in een brief d.d. 4 mei 2010 B.Th.Hofs plotseling om binnen 14 dagen een bedrag van € 331.947,25 te voldoen. Deze brief gaat weliswaar vergezeld van een berekening, die echter geenszins in overeenstemming met de inhoud van het vonnis is, omdat deze berekening alleen betrekking heeft op de door de kantonrechter toegewezen achterstallige huurpenningen betreffende de periode april 2003 t/m 15 september 2005, het bedrag van het boetebeding en de kosten en geen rekening houdt met de overige bepalingen in het vonnis en de door B.Th.Hofs ter comparitie van partijen overgelegde produkties met overtuigende stellingen en bewijsvoering.
- e) Op 18 mei 2010 reageert B.Th. Hofs op de bovengenoemde brief van mr. Naus, waarin hij o.a. stelt, dat mr. Naus niet handelt ingevolge het op 14 april j.l. afgesprokene tussen hem en zijn echtgenote. Verder schrijft hij, dat hij een zorgvuldige berekening wil uitbrengen en daarom spoedig een afspraak zal maken met het juridisch loket en een advocaat (mr. Van der Veen) om hem daarbij te helpen. Op deze brief is door mr. Naus nooit gereageerd.
- f) Op 20 mei 2010 heeft mr. Naus via een gerechtsdeurwaarder een exploit bij B.Th.Hofs laten uitbrengen, waarin de grosse van het vonnis d.d. 13 april 2010 wordt betekend. In dit exploit heeft hij een bedrag van € 332.018,37 + P.M. als opeisbaar te vorderen genoemd.

Het schenden van afspraken tussen twee gemachtigden is een ernstige zaak, hetgeen niet verder toegelicht behoeft te worden en is geheel op zichzelf staand in het onderhavige geval al voldoende reden om een executoriale verkoop als een onrechtmatige daad te bestempelen.

#### **De berekeningen aan de hand van het vonnis d.d. 13 april 2010**

Op 26 mei 2010 heeft B.Th.Hofs de toegezegde berekening met een begeleidende brief toegezonden aan zowel V.N.I. als aan mr. Naus, waarop nooit een reactie is ontvangen. De berekening, die geheel is afgestemd op de inhoud van het vonnis van 13 april 2010, is door mr. Van der Veen grondig gecontroleerd, zo ook voor een second opinion aan het Juridisch loket te Almelo voorgelegd en akkoord bevonden. Uit die berekening blijkt onomstotelijk, dat niet V.N.I. een bedrag van B.Th.Hofs heeft te vorderen, maar andersom B.Th.Hofs van V.N.I. en wel een bedrag van **€ 35.970,63** per 13 april 2010. Wij raden u met klem aan die berekening, die in het dossier dat u van mr. Van Delft heeft ontvangen is te vinden, goed te bestuderen, omdat u dit nog niet gedaan schijnt te hebben. In het telefoongesprek gaf u immers aan, *dat die berekening zich aan uw gezichtsveld had onttrokken en dat u daaromtrent kon afgaan op de deurwaarder en mr. Naus.*



Wij wijzen u er met nadruk op, dat in het dictum van het vonnis is bepaald, dat B.Th.Hofs de achterstallige huurpenningen moet betalen (wat daar verder ook van zij) vanaf april 2003 tot 16 september 2005, dit vermeerderd met de wettelijke rente en dus niet, dat hij de volledige huurpenningen over die periode dient te betalen. Na 1 april 2003 zijn er nog aanzienlijke betalingen door Xenon verricht, zoals op 28 april 2003 een bedrag van € 5.000,-- aan huur en op 13 juni 2003 nogmaals een bedrag van € 3.000,-- aan huur. Ook heeft V.N.I. op 27 augustus 2003 de huurgarantie geïnd ten bedrage van € 26.769,50. Verder is er in de periode december 2003 t/m februari 2004 door Xenon B.V. (de gebruiker van het pand van V.N.I. na het faillissement van Xenon Webstore B.V.) driemaal een bedrag van € 9.197,30, zijnde de maandelijks overeengekomen betaling, overgemaakt op de boedelrekening van het gefailleerde Xenon Webstore B.V., welk bedrag volgens informatie van curator mr. Haafkes is doorbetaald aan V.N.I.

In aanmerking dient te worden genomen:

- het bedrag, dat de kantonrechter als maandelijks en jaarlijks te betalen huur in r.o. 2.1 van haar eindvonnis noemt, bevat een aanzienlijk bedrag aan koopcomponent vanwege de door Xenon Webstore B.V. met V.N.I. afgesloten koopovereenkomsten d.d. 3 december 2001, 14 en 31 januari 2002 (zie bijlagen 11, 12 en 13), welke door de kantonrechter worden vermeld in r.o. 2.6 en waarvan zij ook heeft gesteld, dat deze *geen grondslag geven voor een vordering ter zake van V.N.I. op Xenon Computers en daarmee op Hofs sr.* Deze koopovereenkomsten vertegenwoordigen een groot bedrag.
- het vonnis toont onder het kopje 1. procedure aan, dat de door B.Th.Hofs ter comparitie ingezonden produkties 32 t/m 41 als officiële processtukken zijn aangemerkt, hetgeen de kantonrechter overigens reeds ter zitting had bevestigd.
- omdat noch de kantonrechter noch V.N.I. en haar gemachtigde tijdens de comparitzitting d.d. 1 april 2010 ook maar met één woord hebben gereageerd op de inhoud van de door B.Th.Hofs voorafgaande aan deze zitting overgelegde produkties 40 en 41, dus deze ook niet betwist zijn door V.N.I., dit evenmin in een later processtuk, moet de inhoud daarvan volgens de geldende rechtsregels als vaststaand worden aangenomen, met name nu daarin geen zaken zijn vermeld, die in strijd zijn met enige wet of rechtsregel of anderszins onacceptabel zouden zijn. In die produkties is door B.Th.Hofs degelijk onderbouwd aangegeven, welk bedrag aan koopcomponent in het maandelijks te betalen bedrag was opgenomen, welke vermogensschade hij heeft geleden vanwege het door V.N.I. steeds weigeren fiscaal correcte facturen aan hem te verzenden, dat er over een lange periode geen B.T.W. verschuldigd was (hetgeen V.N.I. overigens expliciet heeft erkend), dat V.N.I. nooit servicewerkzaamheden heeft verricht, dat er niet meer voor de parkeerplaatsen na ontruiming van het pand betaald hoefde te worden, dat de huurgarantie ten bedrage van € 26.769,50 reeds op 28 augustus 2003 door V.N.I. is geïnd, dat er diverse creditnota's nooit zijn verstrekt, etc. etc.

Betreffende die bovengenoemde produkties en hun inhoud is wetsartikel 149 Rv. van groot belang, welk artikel luidt:

1. *Tenzij uit de wet anders voortvloeit, mag de rechter slechts die feiten of rechten aan zijn beslissing ten grondslag leggen, die in het geding aan hem ter kennis zijn gekomen of zijn gesteld en die overeenkomstig de voorschriften van deze afdeling zijn komen vast te staan. Feiten of rechten die door de ene partij zijn gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende zijn betwist, moet de rechter als vaststaand beschouwen, behoudens zijn bevoegdheid bewijs te verlangen, zo vaak aanvaarding van de stellingen zou leiden tot een rechtsgevolg dat niet ter vrije bepaling van partijen staat.*

2. *Feiten of omstandigheden van algemene bekendheid, alsmede algemene ervaringsregels mogen door de rechter aan zijn beslissing ten grondslag worden gelegd, ongeacht of zij zijn gesteld, en behoeven geen bewijs.*

Uit lid 1 blijkt reeds overtuigend, dat de inhoud van de door B.Th.Hofs voorafgaande aan de comparitie overgelegde produkties 40 en 41 staat als een huis. Ook is het zo, dat wanneer de kantonrechter ambtshalve haar bedenkingen zou hebben gehad tegen de stellingen van B.Th.Hofs in de overgelegde produkties, zij dit gemotiveerd in haar vonnis had moeten vermelden.

### **De door V.N.I. in de diverse exploiten en proces-verbalen als hoofdsom genoemde bedragen**

V.N.I. heeft met betrekking tot het vonnis van 13 april 2010 in officiële stukken voortdurend verschillende bedragen genoemd als opeisbaar te vorderen, als volgt:

1. in een exploit d.d. 20 mei 2010 € 332.019,37 met de toevoeging + P.M;
2. in een exploit d.d. 18 augustus 2010 € 328.489,68 + P.M. met de toevoeging: *onverminderd de na heden te vervallen rente en alle verder reeds gemaakte en nog te maken gerechts- en/of executiekosten;*
3. in het proces-verbaal d.d. 6 december 2010 van executoriale beslaglegging € 331.640,39, met de toevoeging: *onverminderd de verder reeds gevallen en/of nog te vallen gerechts- en executiekosten;*
4. in een exploit d.d. 8 december 2010 € 332.018,37 + P.M. met de toevoeging: *onverminderd de na heden te vervallen rente en alle verder reeds gemaakte en nog te maken gerechts- en/of executiekosten;*
5. in een exploit d.d. 24 juli 2012 € 315.130,12, met de toevoeging: exclusief de verschuldigde rente tot op heden.

Hofs-Akkermans heeft bovendien op 24 juli j.l. via de website van Groenewegen geconstateerd, dat in het digitale dossier per die datum een totaal bedrag van € 312.043,60 als opeisbaar te vorderen door V.N.I. wordt genoemd, bestaande uit een hoofdsom van € 309.405,51 en een bedrag van € 2.638,09 als kosten. De heer J.Gulen van Groenewegen heeft haar telefonisch medegedeeld, dat dit bedrag tot stand is gekomen in samenspraak tussen notaris Benedek en mr. Naus !!! Het gesprek is opgenomen.

### **Het exploit is niet rechtsgeldig**

Het door Groenewegen in opdracht van V.N.I. (mr. Naus) aan B.Th.Hofs op 24 juli 2012 uitgebrachte exploit voldoet niet aan de bepalingen der wet. Wij voeren daartoe het volgende aan:

- a) Onder het kopje **AANGEZEGD** wordt vermeld, dat er bij proces-verbaal d.d. 11 december 2003 conservatoir beslag is gelegd op onze woning. Dit conservatoir beslag had echter in het exploit niet genoemd mogen worden, omdat dit conservatoir beslag reeds op 13 februari 2004 is overgegaan in een executoriaal beslag op grond van een door V.N.I. op 30 januari 2004 verkregen executoriale titel van de voorzieningenrechter te Almelo, welke overgang althans in een exploit aan B.Th.Hofs is gecommuniceerd door de betreffende gerechtsdeurwaarder Karin Wigger in opdracht van V.N.I.(haar advocaat). Vervolgens heeft er op 18 maart 2004 dan ook een overbetekening aan de beide hypotheekhouders plaatsgevonden, zijnde Rabobank en ING-bank, dit ingevolge wetsartikel 508 Rv.

Wanneer u het stuk inzake alle door V.N.I. verrichte beslagleggingen, geheten **De frauduleuze handelwijze van V.N.I./ Poelmann van den Broek Adv. met betrekking tot de "beslagleggingen"**, welk stuk mr. Van Delft als bijlage 32 heeft ontvangen bij onze aangetekende brief van 2 januari 2012, dan had u bij het slechts vluchtig lezen van dit stuk deze gang van zaken reeds zeer eenvoudig kunnen constateren.

Ingevolge het op 13 april 2010 gewezen vonnis van de kantonrechter is er op 6 december 2010 een geheel zelfstandig executoriaal beslag gelegd, dit terecht zonder verwijzing naar het op 11 december 2003 gelegde conservatoir beslag, hetgeen eveneens in het bovengenoemde stuk is te vinden.

Het is dus onmogelijk, dat het bovengenoemde conservatoir beslag voor de tweede maal is overgegaan in een executoriaal beslag op grond van wetsartikel 704 Rv.

**N.B.** Het conservatoir beslag was gelegd voor een bedrag van € 100.000,--

- b) B.Th.Hofs is niet in verzuim inzake een behoorlijke voldoening van hetgeen hij bij voormelde titel is veroordeeld, zoals het exploit vermeldt.  
Onomstotelijk is zowel aan V.N.I., mr. Naus, Groenewegen als aan notaris Benedek namelijk bewezen, dat B.Th.Hofs een vordering heeft op V.N.I. in plaats van andersom. Bij de betreffende berekening is uitgegaan van de gehele inhoud van het vonnis van 13 april 2010. Vanwege dit feit staat ook bij voorbaat vast, dat de notaris onder het kopje INGEBREKESTELLING van de komende Veilingvoorwaarden alleen maar foutieve gegevens kan invullen en daarmee valsheid in geschrifte zal plegen.
- c) In het exploit wordt vermeld, dat executant als notaris te wiens overstaan de openbare verkoop van de verbonden onroerende zaak zal plaatsvinden, wordt aangewezen *één van de notarissen verbonden aan notariskantoor Van Putten Van Apeldoorn te Ede*. Dit is niet in overeenstemming met het gestelde in wetsartikel 514 Rv. Uit lid 2 van dit artikel blijkt, dat de notaris met name genoemd dient te worden, anders zou er in dat artikel ook niet gesteld zijn, dat wanneer deze notaris vervangen wordt dit opnieuw per exploit aan de geëxecuteerde moet worden medegedeeld. Vanzelfsprekend heeft de geëxecuteerde, wiens bezittingen geveild worden, het recht om te weten welke notaris met deze handeling en de voorbereidingen daarvoor is belast.

Werkelijk spraakmakend en absurd is, dat Hofs-Akkermans een gelijkkluidend exploit als haar echtgenoot heeft ontvangen en daarin wordt aangeduid als geëxecuteerde, die in verzuim zou zijn met de behoorlijke voldoening van een bedrag van € 315.130,12, excl. de verschuldigde rente tot op heden, dit ingevolge het vonnis van 13 april 2010. In de laatste zin van het exploit wordt zij aangeduid als gerekwireerde of te wel gedaagde. Echter het simpele feit is, dat zij nog nooit in haar leven door welke rechter dan ook tot betaling van enig bedrag is veroordeeld, maar dat is natuurlijk van geen enkel belang in de onderhavige kwestie, waarin letterlijk alles fout is gegaan.

**Door de op hol geslagen overheidsdienaren is een gekte geboren, die ieder bevattingsvermogen te boven gaat, inhoudende dat zowel B.Th.Hofs als zijn echtgenote als hun zoon R.T.B.Hofs ieder afzonderlijk verplicht zijn om huurpenningen over de periode april 2003 t/m 15 september 2005 aan V.N.I. te betalen, dit terwijl noch B.Th.Hofs noch zijn echtgenote ooit de huurders van het pand van V.N.I. zijn geweest, de huurovereenkomst op 25 februari 2004 reeds rechtsgeldig is beëindigd en het pand geheel naar de wens van V.N.I. door Xenon is opgeleverd, waarna een getekend proces-verbaal van inventarisatie aan de advocaat van Xenon en aan de bestuurder is verstrekt.**

**Let wel ! Ergens in de gekte is de kreet: *des dat de één betalende, de ander zal zijn bevrijd met de noorderzon vertrokken.***

Hieraan zal Hofs-Akkermans noodgedwongen reeds meerdere publicaties moeten wijden.

#### De overige bizarre gang van zaken

Op 26 juni 2012 schrijft u, dat V.N.I. Enschede B.V. opdracht heeft gegeven om over te gaan tot de openbare verkoop van onze woning en dat zulks is overeenkomstig de bepalingen zoals vermeld in artikel 514 e.v. Rv.

V.N.I. heeft zich echter helemaal niet aan die bepalingen gehouden, daar zij aan ons geen exploit heeft laten uitbrengen, waarin u als bevoegd notaris werd aangewezen, hetgeen u vanzelfsprekend bekend was. Nog meer bevreemding wekt het, dat u in die brief reeds spreekt over een datum waarop de veiling zal plaatsvinden en tevens bericht, dat de advertentie op 4 augustus a.s. in de regionale media wordt geplaatst en dat er tot dinsdag 31 juli a.s. (12.00 uur) het plaatsen van die advertentie kan worden voorkomen.

Eerst op 24 juli 2012 wordt het bovengenoemde (foutieve) exploit door B.Th.Hofs in de brievenbus gevonden, dit tezamen met een exploit voor Hofs-Akkermans, dat helemaal niet uitgebracht had mogen worden, in welke exploiten u bovendien helemaal niet als notaris wordt genoemd. Het hoeft geen betoog, dat hetgeen u als officiële meldingen in de brief van 26 juni 2012 heeft te berde gebracht geen enkele betekenis kan hebben, dit dus ook niet wat betreft de mededeling inzake de datum van 31 juli 2012.

Eerder in deze brief hebben wij reeds gewezen op hetgeen in het telefoongesprek op 27 juni j.l. tussen u en Hofs-Akkermans is besproken betreffende de komende contacten.

Vervolgens blijkt uit uw brief van 19 juli j.l. , dat u mr. Van der Veen niet kon bereiken en dat u wilt wachten op zijn toegezegde brief. Het is dus niet te bevatten, dat u in het exploit van 24 juli j.l. meteen de veilingdatum laat aankondigen, terwijl u daar normaal gesproken ingevolge wetsartikel 514 Rv. minimaal 14 dagen de tijd voor heeft. In die brief van 19 juli j.l. stelt u ook, dat wij bereid zouden zijn om een executiegeschil te entameren en dat die bereidheid blijkt uit een stuk, waarbij in de toelichting op de klacht onder punt 17 door onze advocaat zou zijn aangegeven, *dat als er een notaris zou worden gevonden wij dan zullen overgaan tot het entameren van een executie-kortgeding.*

Onze reactie op het bovenstaande:

Onze advocaat heeft iets dergelijks nooit geschreven. Het is zelfs zo, dat alleen B.Th.Hofs en-of Hofs-Akkermans als gemachtigde van haar echtgenoot tijdens de bodemprocedure en na het vonnis d.d. 13 april 2010 brieven en stukken aan V.N.I. (mr. Naus) en de door V.N.I. ingeschakelde betrokken notarissen hebben gericht. Na lang zoeken kwamen wij erachter, dat er in een tuchtrechtprocedure door ons iets is geschreven over het entameren van een executie-kortgeding, dit echter in een bepaalde context na het poneren van uitgebreide stellingen. Onderstaand het letterlijke citaat uit onze brief d.d. 13 april 2012 aan de deken van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten:

*“Het is geheel logisch, dat B.Th.Hofs gezien het bovenstaande niet de noodzaak inzag van het starten van een bewerkelijk en kostbaar executiegeschil dan wel een minnelijke regeling te overwegen. Wij vonden het vooreerst voldoende de notaris te confronteren met de door de rechterlijke macht en mr. Naus geschapen puinhopen.*

*Wanneer er toch tegen alle verwachting in een notaris te vinden zou zijn, die het niet zo nauw neemt met de integriteit, dan zal B.Th.Hofs zeker overgaan tot het entameren van een executiekortgeding”*

Het is werkelijk niet te begrijpen, dat dit geschrevene, na geheel uit zijn verband te zijn getrokken en er door u wordt gedaan alsof dit door onze advocaat is geponeerd, wordt gebruikt om ons toch vooral maar tot een executie-kortgeding te pushen, terwijl deze stelling ook nog eens in een compleet andere procedure thuishoort en door u helemaal niet vermeld had mogen worden. Aannemelijk is, dat mr. Naus u in een telefoongesprek of e-mail deze tekst heeft doen toekomen en dat u wederom zondermeer heeft aangenomen, hetgeen mr. Naus u heeft verteld.

In de laatste zin van de brief geeft u aan, dat u met vakantie bent van 23 juli tot 10 augustus a.s. en dat het dossier in behandeling is bij mr. G.Stuyt, die volgens u echter alleen administratieve handelingen zal verrichten.

Het behoeft geen betoog, dat het laten uitgaan van de aan het begin van de brief genoemde (ook nog eens niet rechtsgeldige exploten) zonder enige twijfel niet tot een administratieve handeling behoort en zeker niet door aansturing van een (onbevoegde) kandidaat-notaris, die niets van de zaak afweet, had mogen plaatsvinden.

In een telefoongesprek tussen mr. Stuyt en Hofs-Akkermans d.d. 24 juli 2012 heeft mr. Stuyt beweerd, dat hij van u de opdracht heeft gekregen om Groenwegen te verzoeken de exploten aan ons te versturen, hetgeen overigens zeer ongeloofwaardig is gezien de inhoud van uw brief d.d. 19 juli 2012. en wanneer dit toch het geval zou zijn hoeft het verder geen betoog, dat u met die opdracht overduidelijk heeft gehandeld in strijd met artikel 17 lid 1 van de WNA.

In het exploit wordt u als degene genoemd, bij wie inlichtingen dienaangaande zijn te verkrijgen, hetgeen zeer veel bevreemding wekt, aangezien u veertien dagen op vakantie bent, de advertentie dan tijdens uw vakantie in de media is verschenen en mr. Stuyt van de zaak helemaal niets af weet, hetgeen tijdens het telefoongesprek van 24 juli 2012 duidelijk is gebleken.

Laten we maar aannemen, dat alles op een misverstand berust en dat er na uw vakantie de diverse contacten verder worden uitgewerkt.

Mocht er echter onverhoopt toch worden overgegaan tot het plaatsen van de aangekondigde advertentie, dan stellen wij nu alvast Van Putten Van Apeldoorn voor de daaruit voortvloeiende mentale en financiële schade aansprakelijk, dit uit hoofde van een onrechtmatige daad ingevolge wetsartikel 6:162 BW. Ook een gang naar de tuchtrechter wordt dan door ons overwogen.

Wij benadrukken nogmaals, dat u zonder diepgaand onderzoek meerdere zwaarwegende redenen in de aan u ter beschikking gestelde correspondentie en stukken kunt vinden, waarom u niet aan uw ministerieplicht mag voldoen en de opdracht dient terug te geven aan V.N.I.

Het is zodoende volslagen duidelijk, dat een executie-kortgeding in de onderhavige kwestie niet noodzakelijk is. Ook zou u moeten begrijpen, dat wij ook al hebben we het grootste gelijk van de wereld toch vrezen het kortgeding te zullen verliezen, al was het alleen maar vanwege het feit, dat er geen rechter bij de rechtbank te Almelo te vinden is, die een vonnis van vice-president mr. E. de Groot durft "af te kraken". Tel daarbij de vele tenenkrommende vonnissen met tal van juridische misslagen en andere fouten (zie o.a. de bloemlezing eerder in deze brief) die ons in de loop der jaren ten deel zijn gevallen, waardoor onze weerstand tegen zo'n executiegeschil des te begrijpelijker is.

Vanzelfsprekend had het bij twijfel ook op uw weg gelegen om de casus en dit dan wel op de juiste manier voor te leggen aan de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB), die als één van de belangrijkste taken heeft het adviseren van haar leden.

Op de website is het volgende te lezen:

*De Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) zorgt ervoor dat de verplicht aangesloten (kandidaat-)notarissen deskundig, onafhankelijk en integer handelen. De beroepsorganisatie stelt beroeps- en gedragsregels op en houdt de vakbekwaamheid op peil met opleidingen, cursussen en informatie over actuele ontwikkelingen in het vakgebied.*

en

### **Diensten**

*Met een breed dienstenpakket ondersteunt de KNB de dagelijkse praktijk- en beroepsuitoefening van (kandidaat-)notarissen.*

### **Tenslotte het volgende:**

Ondanks het steeds door de media uitdragen van de goede en steeds verbeterende kwaliteit van de rechtspraak (zie o.a. het jaarverslag van 24 mei 2012 van de heer E. van den Emster, voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak), beschikken we in Nederland nog steeds over een verziend rechtssysteem, waarin met name magistraten en hun opportunistische meelopers veel te veel macht hebben.

Wij vinden het van groot belang om al hetgeen ons door toedoen van overheidsdienaren (magistraten en hun (griffie) medewerkers), openbare ambtenaren zoals gerechtsdeurwaarders en notarissen (wier inschakeling door de wet bij sommige handelingen verplicht is gesteld) en overige beroepsbeoefenaren, zoals advocaten, wier bijstand bij het voeren van de meeste gerechtelijke procedures eveneens van rechtswege verplicht is gesteld, in de jaren 2003 t/m heden is overkomen zo compleet en zuiver mogelijk via de openbare media naar buiten te brengen, dit in tal van publicaties.

Uiteindelijk zal geen zinnig mens in onze maatschappij nog kunnen beweren, dat ons (civiele) rechtssysteem naar behoren functioneert, waarbij moet worden aangetekend, dat het systeem en de daarbij behorende wetten op zich goed in elkaar steken en dat er ongetwijfeld zaken goed en degelijk worden afgehandeld. Ook rechtswetenschappers weten van de hoed en de rand en worden vaak in verband met jurisprudentie genoemd. Langzamerhand is er echter en dit met name na de invoering van het nieuwe rechtssysteem d.d. februari 2002, waarna rechters niet meer persoonlijk aansprakelijk kunnen worden gesteld voor hun blunders, een glijdende schaal ontstaan, waarbij sommige magistraten wanneer het hen beter uitkomt belangrijke bewijsvoering (voor de uitkomst van de procedure) simpelweg negeren en het niet meer zo nauw nemen inzake de inhoud van de wetten en daar een eigen interpretatie aan geven, dit met soms enorme gevolgen voor de getroffen justitiabele.

Vanzelfsprekend heeft het falen van de rechterlijke macht ook een sluipende foutieve invloed op het functioneren en de integriteit van de overige betrokken beroepsbeoefenaren, waarvan dagelijks steeds meer voorbeelden naar buiten komen.

Wij vertrouwen erop u voldoende duidelijk te hebben gemaakt, dat de door u ingeslagen weg tot grote problemen voor alle betrokkenen zal leiden en dat u ook tot dat inzicht zult komen.

Wanneer u het op enigerlei wijze niet eens bent met het door ons in deze brief betreffende relevante kernzaken gestelde, gelieve u daaromtrent schriftelijk te reageren en ons duidelijk aan te geven hetgeen volgens u in strijd met de waarheid is of anderszins niet klopt. Te duiden is nogmaals, dat het hier gaat om uw voornemen het bezit van twee oudere mensen, waarvoor zij een leven lang keihard hebben gewerkt, geheel ten onrechte te veilen om daarmee een malafide partij en haar even malafide advocaat in de kaart te spelen door het uitkeren van een voor ons enorm bedrag (ook al zal dit veel lager zijn dan V.N.I. voor ogen heeft), waarop V.N.I. zoals onomstotelijk is bewezen geen recht heeft en ook nooit recht zal hebben. Met name ook het vermogensverlies door de onterechte gedwongen verkoop is voor ons onverteerbaar, met als gevolg ook nog eens een "restschuld".

Met vriendelijke groet,

B.Th.Hofs      H.M.S.Hofs-Akkermans

Jeurlinksweg 2  
7451 CL Holten

Tel. 0548-367422