

**KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN
TE AMSTERDAM**

Beslissing van 28 mei 2009 op de klacht met nummers 403998 / NT 08-31 Pee van:

1. B.Th. Hofs

en

2. H.M.S. Hofs-Akkermans,

beiden wonende te Holten,

tegen:

mr. M.J.A. Laenen,

notaris te Amsterdam,

raadvrouw mr. L.H. Rammeloo

Het verloop van de procedure

De kamer is uitgegaan van de volgende stukken:

- klaagschrift met bijlagen van 28 juli 2008;
- verweerschrift met bijlagen van 11 september 2008;
- repliek met bijlagen van 16 oktober 2008;
- brief notaris (waarin zij afziet van dupliek) van 14 november 2008.

Bij de mondelinge behandeling van de klacht op 2 april 2009 waren klagers, de zoon van klagers, de heer R.Th.B. Hofs, de notaris en haar raadvrouw aanwezig. Beide partijen hebben het woord gevoerd aan de hand van pleitnotities, waarvan die van klagers met bijlagen. Bij die gelegenheid hebben klagers hun klacht nog uitgebreid door de notaris te verwijten dat zij een brief van klagers van 31 januari 2005 aan ING ter beschikking heeft gesteld aan de raadsman van ING, een kantoorgenoot van de notaris. De notaris heeft bestreden dat zij die brief aan die advocaat ter beschikking heeft gesteld. Vervolgens hebben partijen op verzoek van de kamer stukken overgelegd bij brieven van respectievelijk 10 en 14 april 2009. Klagers hebben in hun brief van 10 april 2009 de uitbreiding van de klacht ingetrokken.

Uitspraak is bepaald op 28 mei 2009.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a. Op 6 augustus 1999 is opgericht de vennootschap onder firma Xenon Computers, waarvan onder meer R.Th.B. Hofs (zoon van klagers) en klager sub 1 vennoten waren.

onderzoeken of ING een vordering had die ING aansprak gaf op uitvoering van haar recht van parate executie, en dat zij bij gegrondbevinding van hun argumenten de opdracht van ING had moeten teruggeven.

Vast staat dat de notaris met klagers en hun zoon heeft gesproken over hun opvatting dat ING geen vorderingsrecht had. Vast staat ook dat ING aan de notaris heeft meegedeeld dat klagers (geruime tijd en ondanks aanmaning) niet aan hun aflossingsverplichting en aan hun renteverplichtingen hadden voldaan. De notaris is geen rechter. Indien tussen twee partijen een geschil bestaat en voor de notaris niet aanstonds en zonder diepgaand onderzoek kenbaar is dat het gelijk aan één zijde ligt, heeft de notaris niet tot taak om een standpunt in een dergelijk geschil in te nemen. Dit geldt ook voor de omvang van de vordering. Vast staat dat er wel een bedrag verschuldigd was. Ongeacht de vraag of de omvang van de vordering exact vaststond, kon de veiling doorgang vinden omdat de notaris er in ieder geval van uit mocht gaan dat de aflossing niet tijdig had plaatsgevonden. Een geschil over de juiste omvang van het verschuldigde bedrag van de vordering kan ook nog na de veiling ter gelegenheid van de afrekening worden opgelost of uitgevochten.

Evenmin ligt het op de weg van de notaris een standpunt in te nemen over de geldigheid of ongeldigheid van een buitengerechtelijke vernietiging of ontbinding van de kredietovereenkomst. Ook dat dienen degenen die zich daarop beroepen aan de rechter voor te leggen. Het is dan aan de partij die zich, zoals in dit geval tegen een executie, wil verzetten de rechter te benaderen met een vordering tot verbod van de executie op grond van door die partij tegenover de rechter aangevoerde feiten.

Voorts staat vast dat de notaris klagers behulpzaam is geweest in maart 2008 bij het verkrijgen van uitstel van ING van de voorgenomen executie en dat zij erin is geslaagd dat uitstel van ING te krijgen, waarmee de oorspronkelijk aangezegde datum van 6 mei 2008 werd verschoven naar 1 juli 2008, waardoor klagers nog de mogelijkheid hadden tot doorhaling van een gelegd beslag en herfinanciering. Klagers hebben daar bij brief van hun raadsman, mr. Benard, op 17 maart 2008 mee ingestemd.

De notaris is niet de notaris die de hypotheekakte heeft opgesteld. Het is niet aan de notaris, tenzij dit aanstonds voor een ieder duidelijk is, een standpunt in te nemen ten aanzien van de stelling van klagers dat in de indertijd door hen ondertekende hypotheekakte fouten staan. Indien klagers dergelijke fouten ter afwering van de executie willen voordragen dienen zij daartoe een oordeel van de rechter te vragen. Van enige onzorgvuldigheid ten opzichte van klagers op de hiervoor onder punten 2.1 t/m 2.5 samengevatte klachten blijkt dan ook niet. Integendeel, uit de in geding gebrachte stukken blijkt dat de notaris veel tijd en energie heeft gestoken in het uitleggen aan klagers van hun en haar positie, zowel in een bespreking als in brieven. Dat klagers de strekking ervan niet hebben begrepen of zich niet hebben willen neerleggen bij de advisering en het handelen van de notaris, kan de notaris niet worden verweten.