

Copie

arrest

GERECHTSHOF ARNHEM

Sector civiel recht

zaaknummer gerechtshof 104.003.717
(zaaknummer rechtbank 158791)

arrest van de vijfde civiele kamer van 19 april 2011

inzake

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
V.N.I. Enschede B.V.,
gevestigd te Geesteren, gemeente Tubbergen,
appellante,
advocaat: mr. J.P.J.M. Naus,

tegen:

Raymond Theodorus Bernardus Hof,
wonende te Hengelo (O.),
geïntimeerde,
advocaat: mr. M. van der Veen.

1. Het verdere verloop van het geding in hoger beroep

1.1 Het hof verwijst naar zijn tussenarrest van 10 augustus 2010. Ingevolge dat tussenarrest heeft VNI akte verzocht van enkele op schrift gestelde mededelingen en twee nieuwe producties in het geding gebracht.

1.2 Alleen VNI heeft de stukken weer overgelegd voor het wijzen van arrest.

1.3 Ten slotte heeft het hof opnieuw arrest bepaald.

2. De verdere motivering van de beslissing in hoger beroep

2.1 Het hof verwijst naar en volhardt bij de inhoud van het tussenarrest van 10 augustus 2010.

2.2 Ingevolge dat tussenarrest heeft VNI bij akte een nieuwe berekening in het geding gebracht. Bij die berekening is rekening gehouden met de creditnota van 16 juni 2003. Verder is de in artikel 14.2 van de Algemene bepalingen huurovereenkomst kantoorruimte genoemde boete van 2% per maand alleen berekend over de desbetreffende achterstallige huurtermijn. De wettelijke rente is berekend tot en met 7 september 2010.

2.3 In rechtsoverweging 2.7 van het tussenarrest van 10 augustus 2010 is overwogen, dat Hofs jr. desgewenst bij antwoordakte op de nieuwe berekening van VNI zou kunnen reageren. Een antwoordakte van Hofs jr. is echter tot twee keer toe door de rolraadsheer geweigerd omdat deze het bestek van een akte te buiten ging. Omdat daarna voor het nemen van een akte geen uitstel meer kon worden verkregen, is het recht van Hofs jr. om bij antwoordakte op de berekening van VNI te reageren, vervallen ingevolge artikel 133 lid 4 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv.).

2.4 Zoals in het tussenarrest van 10 juni 2008 is overwogen, slagen de grieven van VNI tegen het vonnis van de kantonrechter van 24 april 2007. Dat vonnis zal daarom worden vernietigd.

2.5 De vordering van VNI, dat het hof zal vaststellen dat de huurovereenkomst tussen VNI en Xenon Computers v.o.f. op 14 maart 2007 - vijf jaren na het sluiten van de huurovereenkomst - is geëindigd, zal worden toegewezen.

2.6 Het bedrag, waarvan VNI bij de dagvaarding in hoger beroep van 14 mei 2007 betaling heeft gevorderd (€ 423.385,- ter zake van huurpenningen (inclusief servicekosten) en meerwerknota's, na aftrek van een bankgarantie van € 26.769,50), te vermeerderen met wettelijke rente over de huurtermijnen vanaf de datum dat de huurpenningen opeisbaar zijn geworden tot aan de dag der algehele voldoening, dient te worden verminderd met de servicekosten (rechtsoverweging 2.17 van het tussenarrest van 8 december 2009) en met de creditnota van 16 juni 2003 (rechtsoverweging 2.6 van het tussenarrest van 10 augustus 2010). De vordering tot betaling van de contractueel overeengekomen boete van 2% per maand is toewijsbaar, voor zover deze - zoals is gebeurd bij de als productie 25 bij de laatste akte van VNI overgelegde berekening - is berekend over de desbetreffende achterstallige huurtermijn (rechtsoverweging 2.5 van het tussenarrest van 10 augustus 2010).

2.7 Dit brengt mee dat het hof Hofs jr. zal veroordelen tot betaling van het door VNI berekende bedrag van € 517.427,66 ter zake van achterstallige huurpenningen en boetebedragen (inclusief de wettelijke rente tot en met 7 september 2010), te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 8 september 2010 over een bedrag van € 509.792,26. Ter zake van de meerwerknota's is alleen de hoofdsom van € 14.282,75 toewijsbaar. Bij haar memorie van grieven heeft VNI immers geen wettelijke rente over dit bedrag gevorderd. Zij heeft haar vordering nadien ook niet vermeerderd op dit punt.

2.8 Wat de hoogte van de aldus toewijsbaar geachte bedragen ter zake van achterstallige huurpenningen, meerwerknota's en contractueel overeengekomen boete betreft, overweegt het hof dat deze het in hoger beroep door VNI gevorderde niet overstijgen, gelet op het bedrag aan rente - € 116.193,48 - dat deel uitmaakt van het in rechtsoverweging 2.7 genoemde bedrag van € 509.792,26 ter zake van achterstallige huurpenningen inclusief wettelijke rente tot en met 7 september 2010.

2.9 De vordering tot betaling van buitengerechtelijke kosten als bedoeld in artikel 6:96 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) is niet toewijsbaar. VNI heeft immers nagelaten te stellen en te specificeren dat deze kosten zijn gemaakt ter zake van andere verrichtingen dan die waarvoor de in artikel 237 Rv. bedoelde kosten een vergoeding plegen in te sluiten. In het bijzonder heeft VNI geen specificatie gegeven die bestaat uit een omschrijving van de verrichtingen, het daarmee gemoeide aantal uren en het gehanteerde uurtarief.

2.10 Als de overwegend in het ongelijk gestelde partij zal Hofs jr. in de kosten van beide instanties worden veroordeeld.

3. De beslissing

Het hof, recht doende in hoger beroep:

vernietigt het tussen de partijen gewezen vonnis van de kantonrechter (rechtbank Almelo, sector kanton, locatie Enschede) van 24 april 2007 en doet opnieuw recht;

stelt vast dat de huurovereenkomst tussen VNI en Xenon Computers v.o.f. op 14 maart 2007 is geëindigd;


veroordeelt Hofs jr. tot betaling van een bedrag van € 531.710,41, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 8 september 2010 over een bedrag van € 509.792,26;

veroordeelt Hofs jr. in de kosten van beide instanties, tot aan de bestreden uitspraak aan de zijde van VNI wat betreft de eerste aanleg begroot op € 2.400,- voor salaris overeenkomstig het liquidatietarief, op € 162,- voor griffierecht en op € 363,59 ter zake van andere verschotten (inclusief de beslagkosten) en tot aan deze uitspraak wat betreft het hoger beroep begroot op € 9.030,- voor salaris overeenkomstig het liquidatietarief, op € 251,- voor griffierecht en op € 70,85 ter zake van exploitkosten;

verklaart dit arrest tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit arrest is gewezen door mrs. J.P. Fokker, I.A. Katz-Soeterboek en G.P.M. van den Dungen en is in tegenwoordigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 19 april 2011.



Voor copie conform
De griffier van het Gerechtshof
te Arnhem

