

Rechtbank Almelo
Sector kanton, locatie Enschede
zitting: 3 oktober 2006
Kenmerk- en rolnr.: 158791 CV EXPL 04-190

AKTE

Inzake:

1. De vennootschap onder firma
Xenon Computers, gevestigd te Enschede
2. **R.T.B. Hofs**, wonende te Hengelo
3. **B.Th. Hofs**, wonende te Holten
4. De besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid **Xenon BV**, gevestigd en
kantoorhoudende te Enschede
gedaagden,

(de procedure jegens gedaagden sub 3 en 4 is geschorst)

gemachtigde: Mr. G.M. Kerpestein

tegen:

De besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid **VNI Enschede BV**,
gevestigd en kantoorhoudende te Geesteren,
eiseres,

gemachtigden: Mr. J.A.A. Dieren en Mr. M.S.W.
Begheijn

Gedaagden, nader in enkelvoud kortweg te noemen: Xenon Computers, doen zeggen als volgt:

1. Gedaagden althans gedaagde sub 2 laten zich onderstaand uit over het te leveren bewijs aangaande de juiste identiteit van de enige echte huurder: Xenon Webstore

BV.

2. Tot bewijs strekt ten eerste de reeds bij Conclusie van antwoord overgelegde producties 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 12, 15, 16, waaruit blijkt dat VNI voortdurend Xenon Webstore BV huurpenningen ontving, haar en haar juridische voorloper, de VOF met dezelfde naam, voortdurend aanschreef en van deze ook brieven ontving die VNI zonder protest heeft behouden. Ook de reeds bij Conclusie van dupliek overgelegde aanvullende stukken, namelijk de producties 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 en 26 spreken duidelijke taal omdat ook daaruit blijkt dat VNI voortdurend Xenon Webstore BV en haar juridische voorloper, de VOF met dezelfde naam, aanschreef, van deze ook brieven ontving en reeds ten tijde van de oplevering van het gehuurde Xenon Webstore VOF als voorloper van de gelijknamige BV als huurder beschouwde.
3. De uitgebreid gemotiveerde toelichting op deze vele producties (zoals uiteengezet onder punt 3 t/m 16 CvA en onder punt 3 t/m 24 CvD) dient hier als integraal herhaald en ingelast te worden beschouwd. Opmerkelijk is het betrekkelijk summiere verweer van VNI tegen deze overstelpende hoeveelheid bewijsstukken.
4. Eén en ander tegen elkaar afwegend is welbeschouwd reeds aangetoond dat VNI Xenon Webstore, eerst als VOF en later als BV willens en wetens heeft erkend als de enige echte huurder. Veelzeggend is dat VNI nimmer erover heeft geklaagd dat, vanwege de andere naam op de huurovereenkomst, met een verkeerde partij als huurder werd gecommuniceerd. Aldus was het voor VNI bij aanvang van de huur reeds kenbaar wie de huurder zou worden en uiteindelijk ook wás geworden: Xenon Webstore BV. Dat in een veel later stadium bleek dat dit een VNI niet welgevallige situatie was en dat zij vervolgens heeft geprobeerd deze welbewuste erkenning terug te draaien door opeens weer naar de huurovereenkomst (van eerdere datum) te verwijzen treft natuurlijk geen doel. De latere correspondentie en andere stukken spreken boekdelen en zijn doorslaggevend ten opzichte van de eerdere huurovereenkomst.
5. Met betrekking tot het als productie 20 bij CvD overgelegde besprekingsverslag van VNI, welk verslag door VNI is opgesteld en in briefvorm op ^u ~~22~~ november 2002 aan Xenon Webstore BV is verstuurd, staat nota bene in de eerste alinea het navolgende:

Mijne heren,

*Hierbij bevestigen wij u het constructieve gesprek van maandag 28 oktober jl., inzake afhandeling van uw opmerkingen met betrekking tot het pand Neptunusstraat 23/25 te Enschede, hetgeen u huurt van VNI Enschede BV (VNI).
(...)*

6. Thans worden enkele verklaringen in het geding gebracht die tot verder bewijs strekken. In die verklaringen wordt veelvuldig naar stukken verwezen die

grotendeels eerst in een later stadium in het geding zullen worden gebracht. Als **productie 43** (er wordt doorgenummerd ten opzichte van de CvD) wordt hierbij in het geding gebracht een schriftelijke en uitgebreid gemotiveerde verklaring van R.T.B. Hofs inhoudende dat Xenon Webstore BV de enige echte huurder is.

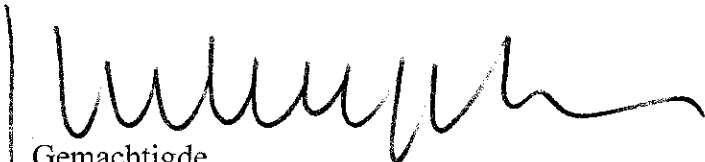
Voorts wordt hierbij als **productie 44** in het geding gebracht een schriftelijke verklaring van B.Th. Hofs, -met bijlagen-, waarin de gang van zaken en in het bijzonder de rol van Xenon Webstore BV als huurder en de achtergronden daarvan uitvoerig en degelijk gemotiveerd wordt uiteengezet en ondersteund met verwijzingen naar vele stukken, waarvan er enkele achter de verklaring zijn gevoegd.

Tenslotte wordt hierbij als **productie 45** een schriftelijke verklaring in het geding gebracht van Mw. H.M.S. Hofs-Akkermans waarin zij de verklaring van B.Th. Hofs volledig onderschrijft.

7. Zowel Mw. Hofs-Akkermans als de heer B.Th. Hofs als de heer R.T.B. Hofs zijn in staat en bereid als getuigen te worden gehoord, ook ter toelichting op hun hierbij overgelegde schriftelijke verklaringen. Daarenboven is de heer M.C. Mensink in staat en bereid als getuige te worden gehoord ter onderschrijving van de eerder genoemde verklaringen. Tenslotte is de heer J.W.E. Blom van Accountantskantoor VBA te Holten in staat en bereid als getuige te worden gehoord, ook ter onderschrijving van de eerder genoemde verklaringen. Allen kunnen verklaren omtrent het feit dat Xenon Webstore BV de enige echte huurder van VNI is, de redenen en achtergronden daarvan.
8. Verhinderdata:
Oktober: 3 ('s ochtends), 6, 13, 17, 19 ('s middags), 24 ('s ochtends), 32
November: 8, 30 ('s middags)
December: 1 t/m 31
Januari: 11 en 12, 19 ('s middags), 24, 26
Februari: 9, 14, 17 13 t/m 28
Maart: 1 t/m 7

MITSDIEN:

WAARVAN AKTE!


Gemachtigde