

Rechtbank Almelo
Sector kanton, locatie Enschede
Zitting: 23 juni 2009
Rolnummer: 04/190

AKTE

i n z a k e:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **VNI ENSCHEDE B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te: Geesteren (gemeente Tubbergen);
eiseres;
gemachtigde: mr. J.P.J.M. Naus

c o n t r a:

de heer **BERNARDUS THEODORUS HOF**S, wonende te Holten, gemeente Rijssen-Holten; gedaagde;
procederend in persoon

1. Eiseres, hierna te noemen: "VNI", heeft kennisgenomen van het tussenvonnis d.d. 19 mei 2009. Ingevolge het bepaalde in r.o. 4.3.1. en 4.3.2. van het tussenvonnis zal VNI zich in het hiernavolgende uitlaten over de door de kantonrechter aangegeven onderwerpen.

Opzegging huurovereenkomst door bewindvoerder?

2. De kantonrechter stelt partijen in de gelegenheid hun zienswijze naar voren te brengen over – kort gezegd – de eventuele invloed van een brief van mr. Daniëls d.d. 16 juni 2005 op de onderhavige procedure. Naar de mening van VNI beïnvloedt bedoelde brief (de afloop van) deze procedure niet. Ter toelichting geldt het volgende.
3. De voorliggende vraag is of een bewindvoerder van een van de beherende vennoten *in die hoedanigheid* de huurovereenkomst van een vennootschap onder firma aan de verhuurder kan opzeggen. Dat mr. Daniëls in casu in die hoedanigheid handelde, volgt expliciet uit zijn brief. Het antwoord op voormelde vraag luidt ontkennend. In de onderhavige situatie was de vennootschap onder firma van de heren Hofs weliswaar ontbonden, maar nog niet vereffend. Vereffening dient plaats te vinden door de beherend vennoten en zij zijn dan ook degenen die gerechtigd zijn om – indien zij dat wensen – een huurovereenkomst op te zeggen. Waar het om gaat is dat zij dat in die situatie gezamenlijk dienen te doen in hun hoedanigheid van vereffenaar van de vennootschap onder firma/beherend vennoot. In die hoedanigheid heeft mr. Daniëls niet gehandeld (en kon hij overigens ook niet handelen).
4. In casu zal mogelijk geen vereffenaar zijn aangewezen. In dat geval dient de ontbonden vennootschap onder firma te worden aangemerkt als een gemeenschap in de zin van titel 7, boek 3 BW en is het bepaalde in artikel 3:170 BW relevant voor de beantwoording van de voorliggende vraag. Kort gezegd geeft bedoeld artikel een regeling voor het beheer van de gemeenschap, waarbij als uitgangspunt geldt dat dit geschiedt door alle deelgenoten gezamenlijk. Bedoeld uitgangspunt lijdt uitzondering indien het gaat om beheersdaden die geen uitstel gedogen (artikel 3:170 lid 1 BW). Het gaat daarbij om ingrijpen dat zo urgent is, dat er geen gelegenheid is andere deelgenoten te raadplegen of te wachten op het ingrijpen van de beheersbevoegde deelgeno(o)ten. Een dergelijke uitzonderingssituatie doet zich in dit

geval niet voor. Eveneens ontbreekt een regeling die het beheer door de deelgeno(o)t(en) op andere wijze regelt, als gevolg waarvan het beheer door hen tezamen dient te geschieden.

5. De opzegging van een huurovereenkomst als de onderhavige kwalificeert als een daad van beheer en betreft derhalve een handeling die door de deelgenoten gezamenlijk diende te geschieden (zie hiervoor ook artikel 3:170 lid 2 BW). Ook om die reden kon de bewindvoerder van één van de deelgenoten een dergelijke opzegging niet rechtsgeldig doen.
6. Krachtens het bepaalde in artikel 316 lid 1 sub b Fw is de bewindvoerder belast met het beheer en de vereffening van de boedel. In casu diende opzegging plaats te vinden namens de v.o.f. in liquidatie en niet namens een voormalig behorend vennoot. Een dergelijke opzegging kon de bewindvoerder niet inroepen, want de "boedel" is niet de vennootschap onder firma in liquidatie.

Voortgang procedure

7. In r.o. 4.3.2. overweegt de kantonrechter dat het vanuit proces-economisch oogpunt gezien wenselijk zou zijn om het eindarrest van het Hof in de procedure tussen VNI en Hofs jr. af te wachten. VNI heeft een dergelijke aanpak lange tijd voorgestaan en veronderstelde dat Hofs sr. daarmee instemde, tot het moment waarop laatstgenoemde VNI in kort geding betrok op grond van de stelling dat de onderhavige procedure ten einde was gekomen c.q. moest worden doorgehaald. De voorzieningenrechter heeft – zoals bekend – Hofs sr. terecht niet in zijn stellingen gevolgd. Verder was deze gang van zaken voor VNI aanleiding om de onderhavige procedure weer te hervatten.
8. Hoe dit ook zij, VNI is bereid om met tijdelijke aanhouding van de onderhavige procedure in te stemmen, in afwachting van het eindarrest in de procedure tegen Hofs jr. onder de voorwaarde dat Hofs sr. onvoorwaardelijk verklaart dat hij het oordeel van het Hof omtrent de omvang van de vordering van VNI als juist zal erkennen, zodat alsdan zal hebben te gelden dat VNI deze vordering eveneens toekomt jegens Hofs sr. Concreet zal VNI, nadat voormeld eindarrest is gewezen, de kantonrechter verzoeken om Hofs sr. tot een gelijk bedrag te veroordelen en laatstgenoemde zal daartegen dan geen verweer voeren.
9. Het voorgaande houdt uiteraard verband met de achterliggende gedachte van de kantonrechter, zoals VNI deze uit het tussenvonniss begrijpt. Enerzijds gaat het daarbij om het voorkomen van tegenstrijdige uitspraken en anderzijds wordt beoogd om kosten en tijd te besparen door niet in twee afzonderlijke procedures over hetzelfde onderwerp te procederen. Bedoelde efficiëntie wordt alleen bereikt wanneer de uitspraak van het Hof dan ook de hiervoor weergegeven invloed heeft op de onderhavige procedure. Daarmee is niet te verenigen dat Hofs sr., nadat het eindarrest van het Hof is afgewacht, in de onderhavige procedure de volledige discussie omtrent de vordering van VNI opnieuw zou kunnen voeren. Het komt VNI derhalve redelijk voor dat Hofs sr. zich op dat punt aan het oordeel van het Hof in de procedure tegen Hofs jr. zal refereren. VNI neemt aan dat Hofs sr. zich hierover in zijn antwoordakte zal uitlaten.

Waarvan akte!

Deze zaak wordt behandeld door:

mr. J.P.J.M. Naus
Postbus 1126
6501 BC Nijmegen
Tel: 024-3810859
Fax: 024-3810847

Gemachtigde:

