

**Productie 41** ten behoeve van de comparitie van partijen d.d. 1 april 2010 in de zaak 158791 CV EXPL 190/04 V.N.I./Hofs sr.

**Het op oneigenlijke gronden toewijzen van een vordering en het toewijzen van vorderingen, die in strijd met de waarheid zijn opgesteld plus nieuwe informatie**

Het is een rechter van rechtswege niet toegestaan, dat hij vorderingen aan een partij toewijst, waarvan hij weet of althans kan weten, dat de op die vorderingen betrekking hebbende berekeningen in strijd met de waarheid zijn opgesteld en toewijzing van de vorderingen bovendien niet door het recht wordt gerechtvaardigd.

Bovendien is het de taak van de rechter om ambtshalve de toewijsbaarheid van een vordering te beoordelen (zie HR 6 februari 1998, NJ 1998, 569).

Vaststaat, dat V.N.I. opzettelijk en met voorbedachten rade bij haar Conclusie van Replik tevens wijziging van eis d.d. 12 december 2008 berekeningen in het geding heeft gebracht, die in strijd met de waarheid zijn opgesteld, om zodoende te bereiken dat de kantonrechter een vordering aan haar toewijst, waarop zij geen recht heeft. V.N.I. heeft daarbij bovendien overtuigend intellectuele Valsheid in Geschrifte gepleegd, hetgeen niet ongestraft kan blijven. In elk geval zal Hofs sr. (opnieuw) aangifte doen tegen de beide heren Silderhuis. Een eerdere aangifte is door het OM geweigerd met de mededeling, dat het om een civiele procedure gaat. Thans heeft de zaak echter zulke ernstige vormen aangenomen, dat zowel Hofs sr. als zijn opnieuw een aangifte overwegen.

De door V.N.I. bij haar Conclusie van Replik tevens wijziging van eis d.d. 12 december 2008 als producties 24 en 25 overgelegde berekeningen zijn op velerlei punten bewijsbaar onjuist:

In de eerste plaats staat onomstotelijk vast, dat Hofs sr. nooit de huurder van het pand van V.N.I. is geweest en zijn zoon in elk geval niet meer vanaf 2 november 2002. De kantonrechter heeft in haar eindvonnis d.d. 24 april 2007 ten aanzien van Hofs jr. namelijk geoordeeld, dat het huurcontract in ieder geval vanaf 2 november 2002 is overgegaan van Xenon Computers V.o.f. naar Xenon Webstore B.V., dit met stilzwijgende toestemming van V.N.I. op grond van wetsartikel 6:159 BW.

Het Hof op zijn beurt heeft dit oordeel van de kantonrechter in zijn tussenarrest d.d. 10 juni 2008 niet weersproken en dus erkend, althans de grieven van V.N.I. zijn dienaangaande onbehandeld gebleven.

Dat het Hof onterecht en in strijd met de partijautonomie eigener beweging een grief heeft toegevoegd door te stellen, dat de akten van bedrijfsoverdracht ingevolge wetsartikel 6:159 BW niet aanwezig zouden zijn maakt dit niet anders.

Even de hypothetische stelling aangenomen, dat Hofs sr. wel ooit de huurder van het pand van V.N.I. zou zijn geweest en de huurovereenkomst niet op 2 november 2002 door stilzwijgende toestemming van V.N.I. zou zijn overgegaan op Xenon Webstore B.V. dan nog zijn de berekeningen van V.N.I. op tal van punten foutief:

a) De berekeningen, die V.N.I. met haar Conclusie van Replik tevens wijziging van eis d.d. 12 december 2008 heeft overgelegd gaan ten onrechte uit van betaling van huurpenningen t/m 14 maart 2007, terwijl betaling van huurpenningen na ontruiming van een pand en/of rechtsgeldige beëindiging van een huurovereenkomst op grond van de wet niet meer aan de orde kan zijn

b) In elk geval staat vast, dat de huurovereenkomst primair is geëindigd op 25 februari 2004 en subsidiair door opzegging van curator mr. Haafkes per 10 maart 2004. Ten overvloede heeft de bewindvoerder van Hofs sr., zijnde mr. Daniëls, de huurovereenkomst voor het bedrijfspand (*zover nog niet geschied*) opgezegd per fax d.d. 16 juni 2005.

c) De onder b) genoemde opzeggingen zijn door zowel de kantonrechter als door het Hof als vaststaande feiten aangemerkt, door de kantonrechter in haar tussenvonnis d.d. 5 september 2006 en door het Hof in zijn tussenarrest d.d. 10 juni 2008. De opzegging door curator mr. Haafkes is overigens reeds door het Hof in een arrest d.d. 6 juli 2004 als rechtsgeldig erkend.

d) De berekeningen van V.N.I. gaan naast de berekening van huurpenningen uit van betaling van B.T.W. over alle huurpenningen, terwijl in de Algemene Bepalingen Huurovereenkomst Kantoorroimte onder het hoofdstuk **Bijzondere bepalingen (9.1 BTW-Clausule)** bepalingen zijn opgenomen, die maken dat na ontruiming geen B.T.W.-betaling aan de verhuurder meer is verschuldigd. Onder 5.a. staat namelijk vermeld, dat indien huurder het gehuurde niet (meer) gebruikt of laat gebruiken voor prestaties die recht geven op aftrek van BTW en daardoor de uitzondering op de vrijstelling van afdracht van omzetbelasting wordt beëindigd de huurder niet langer omzetbelasting over de huurprijs aan verhuurder is verschuldigd. Het staat vast, dat het pand op 25 februari 2004 is ontruimd en het daarna onmogelijk voor de (gewezen) huurder is geweest om nog prestaties te verrichten in het pand van V.N.I. Na 25 februari 2004 had er dus over de “huurpenningen” geen B.T.W. meer berekend mogen worden.

e) De primaire berekening van V.N.I. gaat uit van betaling van een boetebeding van 24% per jaar, terwijl er noch in de huurovereenkomst zelf noch in de Algemene Bepalingen Huurovereenkomst Kantoorroimte sprake is van een boetebeding. Het is volstrekt onaannemelijk, dat een grote vastgoedmaatschappij als V.N.I., die bovendien wordt bijgestaan door meerdere gemachtigden, het verschil niet kent tussen een boetebeding en een van rechtswege toegestane boeteclausule, zoals verwoord onder par. 14.2 van de Algemene Bepalingen Huurovereenkomst Kantoorroimte. Daarbij komt dat V.N.I. eerder de onder par. 14.2 genoemde boeteclausule wel juist heeft aangewend door via haar gemachtigde in een brief van 24 juni 2003, die door Hofs jr. als productie 22 bij zijn Conclusie van Dupliek is overgelegd, het bedrag van de boete op € 178,46 resp. € 183,95 per maand te stellen. In de dagvaarding d.d. 23 december 2003 inzake de bodemprocedure en in de dagvaarding betreffende het kortgeding d.d. 8 januari 2004 heeft V.N.I. de boeteclausule ingevolge par. 14.2 eveneens op de juiste wijze toegepast.

f) De zowel primaire als subsidiare berekeningen gaan uit van betaling van een boetebeding c.q. wettelijke rente vanaf 1 maart 2003, terwijl in de dagvaarding in eerste aanleg d.d. 23 december 2003 door V.N.I. is gesteld, dat zij zal uitgaan van berekeningen dienaangaande vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening. De dagvaarding is gedateerd op 23 december 2003 en niet op 1 maart 2003.

In de Memorie van Grieven d.d. 24 juli 2007 is dienaangaande geen sprake van een eiswijziging, doch is slechts een bedrag van € 906.366,70 als te vorderen per 1 november 2008 genoemd, welk bedrag dus is gebaseerd op het verkeerde uitgangspunt.

g) Door Hofs sr., zijn zoon en door V.N.I. zelf is in meerdere processtukken aangegeven, dat er een bedrag aan koopcomponent van € 1.344,30, excl. B.T.W. in de maandelijkse betalingen aan V.N.I. is opgenomen. In haar berekeningen doet V.N.I. het voorkomen, alsof de maandelijkse betalingen slechts de kale huur betreffen. Dit koopcomponent betrof de door de huurder van V.N.I. gekochte verschillende technische installaties via een koop op afbetalingsregeling.

h) Alle betreffende installaties zijn in het pand van V.N.I. achtergebleven evenals als tal van andere zaken. T/m 25 februari 2004 betreft de ongerechtvaardigde verrijking ex artikel 7:216 lid 3 BW door V.N.I. een bedrag van € 45.299,10, welk bedrag wordt gespecificeerd in **bijlage 1** en welk bedrag in ieder geval door V.N.I. betaald dient te worden.

Even de hypothetische stelling aangenomen, dat het huurcontract op een latere datum zou zijn beëindigd dan op 25 februari 2004 c.q. 10 maart 2004 en Hofs sr. daarna nog "huurbetalingen" aan V.N.I. zou moeten verrichten, dan loopt de ongerechtvaardigde verrijking vanzelfsprekend op met een bedrag van € 1.344,30, excl. B.T.W. per maand.

i) Hofs sr. en zijn zoon hebben in hun processtukken bewezen, dat V.N.I. geen enkel tuinonderhoud heeft verricht noch enige andere service heeft verleend. Evenmin heeft V.N.I. specificaties dienaangaande verstrekt, hetgeen zij op grond van artikel 12 lid 3 van de Algemene Bepalingen Huurovereenkomst Kantoorruimte verplicht was. Het moge duidelijk zijn, dat V.N.I. zodoende geen recht heeft op betaling van servicekosten, die € 357,-, incl. B.T.W. per maand bedroegen.

j) In produktie 40 heeft Hofs sr. reeds betoogd, dat hij veel extra vermogensschade (geschat op 60% van de te betalen bedragen) zal lijden bij betalingen aan V.N.I., omdat V.N.I. steeds geweigerd heeft om op de juiste wijze opgemaakte facturen betreffende de vervallen huurtermijnen te verstrekken, hetgeen verplicht is ingevolge de Wet op de Rijksbelastingen. Zie dienaangaande produktie 34.

Het gehele door V.N.I. geclaimde huurbedrag incl. B.T.W. in haar Conclusie van Replik d.d. 12 december 2008 in de onderhavige procedure is dus grotendeels gebaseerd op rekeningen, die zoals vermeld niet voldoen aan de fiscale regels, niet gericht zijn aan de heren Hofs of helemaal niet zijn opgemaakt, laat staan zijn verstuurd.

k) In de Conclusie van Antwoord d.d. 13 april 2004 is er door Hofs sr. en zijn zoon onder punt 20. reeds gesproken over een brief d.d. 21 mei 2003 van de bestuurders van Xenon Webstore B.V., die als produktie 8 is bijgesloten bij deze CvA. In deze brief wordt uitdrukkelijk gesproken over een niet gecrediteerde roldeur en andere foutieve berekeningen. V.N.I. heeft in antwoord daarop in haar brief van 23 mei 2003 (zie produktie 13 bij Memorie van Antwoord d.d. 4 september 2007) geschreven, dat de "roldeuren" affaire door haar zal worden uitgezocht en dat de heren Hofs en Mensink daarover nader bericht zullen ontvangen. Dit bericht is er echter nooit gekomen. Ook deze creditnota zal door V.N.I. nog moeten worden verstrekt.

l) Ook diende er door de huurder per jaar een bedrag van € 3.000,-, excl. B.T.W. te worden betaald voor 10 parkeerplaatsen, welk bedrag ook in het maandelijks te betalen bedrag was verdisconteerd. Het zal duidelijk zijn, dat deze parkeerplaatsen na ontruiming d.d. 25 februari 2004 niet meer door de gewezen huurder zijn gebruikt, net zo min als het pand overigens.

**Berekening van het aan V.N.I. te betalen bedrag wanneer het zo zou zijn, dat ik van meet af aan t/m 31 mei 2005 de huurder van het pand van V.N.I. zou zijn geweest.**

*Weer even de hypothetische stelling aangenomen, dat Hofs sr. door opzegging van de bewindvoerder inderdaad tot 1 juni 2005 de huurder van het pand van V.N.I. is geweest, eerst als vennoot van Xenon Computers V.o.f. en vanaf 1 juli 2002 als voormalig vennoot van Xenon Computers V.o.f. en eveneens de hypothetische stellingen aannemend, dat er geen ontruiming c.q. rechtsgeldige beëindiging van de huurovereenkomst zou hebben plaatsgevonden op 25 februari 2004 en evenmin de huurovereenkomst zou zijn beëindigd door opzegging van de curator per 10 maart 2004 en er na ontruiming toch sprake zou zijn van betaling van huurpenningen, dan is het onderstaande van belang.*

In de eerste plaats verwijst Hofs sr. dienaangaande naar de berekening van de achterstand in betalingen, die zijn zoon als produktie 38 heeft gevoegd bij de Conclusie van Dupliek d.d. 28 maart 2006 en waartegen door V.N.I. in haar Akte ter rolle d.d. 9 mei 2006 geen enkel verweer is gevoerd. Zij heeft in deze akte betreffende dit stuk alleen maar gesteld, dat het overzicht niet te volgen is en het onduidelijk is door wie het document is opgesteld. Welnu het stuk is inhoudelijk compleet en duidelijk en wie het heeft opgesteld doet er niet toe, het gaat om de juistheid van de inhoud van het document, welk document bovendien door een advocaat is gecontroleerd en aangeleverd. De conclusie kan alleen maar zijn, dat V.N.I. geen weerwoord had en dus impliciet heeft ingestemd met de berekeningen in dit document.

Hofs sr. betoogt het volgende:

A) In het bovengenoemde document is gesteld, dat er op 31 december 2003 een achterstand in betalingen aan V.N.I. bestond van € 29.835,50, waarbij rekening is gehouden met het feit, dat de airco-installatie nooit naar behoren heeft gefunctioneerd en ongeschikt was voor het pand, hetgeen zeer gemotiveerd in tal van processtukken in de onderhavige procedure is bewezen, waardoor de “koopcomponenten” betreffende de airco-installatie in de maandelijkse betalingen niet verschuldigd zijn. Evenmin is het door V.N.I. via meerwerk berekende bedrag van € 14.282,75 verschuldigd, daar ook dit bedrag uitsluitend betrekking heeft op de levering van de airco-installatie.

B) Inmiddels is gebleken, dat Hofs jr. bij zijn berekeningen betreffende de achterstand op 31 december 2003 enkele betalingen aan V.N.I. over het hoofd heeft gezien. Dit betreft de volgende betalingen:

- Op 28 april 2003 een bedrag van € 5.000,-- incl. B.T.W.
- Op 13 juni 2003 een bedrag van € 4.923,-- incl. B.T.W.

Deze zijn door V.N.I. correct genoemd in haar berekeningen, die zij als produkties 24 en 25 heeft overgelegd bij haar Conclusie van Repliek tevens wijziging van eis d.d. 12 december 2008.

C) In de visie van de kantonrechter in het tussenvonnissen d.d. 19 mei 2009 heeft de huurovereenkomst geduurd t/m 31 mei 2005. Dit was ook de visie van de bewindvoerder tijdens de verificatievergadering d.d. 30 maart 2007 in de mijn schuldsaneringsregeling van Hofs sr., in welke vergadering de bewindvoerder heeft betoogd, dat de door V.N.I. ingediende vordering van € 241.000,-- de huurperiode tot eind mei 2005 betreft en dat hij deze heeft goedgekeurd. V.N.I. heeft ter verificatievergadering tegen deze vaststelling betreffende de beëindigingsdatum van de huurovereenkomst geen verweer gevoerd.

Dat de kantonrechter het in haar (niet rechtsgeldige) tussenvonnissen van 17 november 2009 plotseling eigener beweging heeft over een beëindigingsdatum van 16 september 2005 doet daar niet aan af.

Zij dient namelijk de partijautonomie te respecteren en bewijsbaar heeft V.N.I. het tot het moment van de “eishijziging” nooit gehad over een latere datum van beëindiging van de huurovereenkomst dan per ontruimingsdatum, zijnde 25 februari 2004, dan wel 10 maart 2004 door opzegging door de curator dan wel 30 april 2005 (hetgeen blijkt uit de indiening van de vordering in de schuldsanering) dan wel 1 juni (opzegging bewindvoerder) dan wel 1 juli 2005, zoals mondeling gemeld aan een belastinginspecteur en schriftelijk aan Hofs jr. in een brief van 4 juli 2005.

De “huurpenningen” over de periode 1 januari 2004 t/m 31 mei 2005 bedragen:

$17 \times € 9.197,30 = € 156.354,10$

D) In de maandelijkse betalingen is een bedrag van € 1.344,30 (excl. B.T.W.) aan koopcomponent opgenomen, hetgeen neerkomt op een totaalbedrag van € 42.392,32, incl. B.T.W. , zijnde de ongerechtvaardigde verrijking door V.N.I. over de periode 14 maart 2002 t/m 31 mei 2005 ( $26,5 \times € 1.599,71$ ), aangezien V.N.I. alle betreffende hoogwaardige installaties heeft behouden.

E) Op het bedrag van de bovengenoemde ongerechtvaardigde verrijking dient in mindering te worden gebracht de bedragen, die over de periode 14 maart 2002 t/m 31 december 2003 betreffende de airco-installatie in het onder A) genoemde document reeds zijn verwerkt, zijnde  $21,5 \text{ (mnd)} \times € 675,-$  (incl. B.T.W.) = € 14.512,50.

F) Bij de ontruiming is een dure vloerbedekking ter waarde van € 6.888,15, incl. B.T.W. in het pand achtergebleven, die vanwege de verlijming niet verwijderd kon worden. V.N.I. heeft het pand in december 2007 inclusief de vloerbedekking verkocht.

G) Verder dient er op de vordering van V.N.I. in mindering te worden gebracht  $38,5 \times € 357,-$  (incl. B.T.W.) vanwege nooit verrichte service = € 13.744,50 (incl. B.T.W.).

H) Uit een brief van Xenon Webstore B.V. d.d. 21 mei 2003, die als productie 8 bij de Conclusie van Antwoord d.d. 13 april 2004 is bijgesloten blijkt, dat V.N.I. betreffende de daarin genoemde roldeur ter waarde van € 3.000,- excl. B.T.W. (€ 3.570,- incl. B.T.W.) nog een creditnota diende te verstrekken, hetgeen echter nooit gebeurd is. De heren Hofs en Mensink hebben nimmer een reactie dienaangaande ontvangen.

I) De Huurovereenkomst Kantoorruimte d.d. 14 maart 2002 vermeldt onder het kopje **Parkeren (par. 9.3)**, dat huurder jegens verhuurder geen recht zal kunnen doen gelden, indien huurder *incidenteel* geen gebruik kan maken van alle door hem gehuurde parkeerplaatsen. Hofs sr.. stelt, dat het evident is, dat na de ontruiming van het pand c.q. de rechtsgeldige beëindiging van de huurovereenkomst het bedrijf helemaal geen gebruik meer heeft kunnen maken van de parkeerplaatsen en dientengevolge ook niet meer verplicht is het bedrag van € 3.000,- per jaar excl. B.T.W. aan V.N.I. te betalen.  
In mindering te brengen:  $(15,1 : 12) \times € 3.570,- = € 4.492,24$

J) In de periode 4 december 2003 t/m 25 februari 2004 is het totale bedrag van € 9.197,- per maand door de opvolger van Xenon Webstore B.V., zijnde Xenon B.V. die het pand t/m 25 februari 2004 met goedkeuring van de curator heeft gebruikt, aan de failliete boedel betaald. Hofs sr. verwijst daartoe naar hetgeen mr. Haafkes daaromtrent in diverse brieven heeft geschreven:

- In zijn brief van 15 december 2009 aan mijn zoon doet mr. Haafkes mededelingen betreffende zijn standpunt met betrekking tot de betaling van huur aangaande het pand aan de Neptunusstraat 23-25 te Enschede. Letterlijk citaat uit deze brief:

*“Met betrekking tot de huur van het pand aan de Neptunusstraat te Enschede stel ik mij op het standpunt dat de huur vanaf faillissementsdatum door Xenon B.V., die het pand thans gebruikt, aan Xenon Webstore B.V. (de failliete boedel) dient te worden voldaan”*

- In de brief van 9 januari 2004 schrijft mr. Haafkes aan V.N.I.:

*“Jegens Xenon B.V. heb ik mij op het standpunt gesteld dat de huur vanaf faillissementsdatum door Xenon B.V., die het pand thans gebruikt, aan Xenon Webstore B.V. ( de failliete boedel) dient te worden voldaan”*

In zijn Conclusie van Antwoord d.d. 13 april 2004 heeft Hofs jr. deze brieven reeds overgelegd en daarbij uitleg gegeven. V.N.I. heeft nooit weersproken, dat zij betalingen van de curator heeft ontvangen.

De betaling aan de curator bedraagt een bedrag van in totaal € 24.831,90 (incl. B.T.W.).

K) Zoals Hofs sr. onder d) van het vorige hoofdstuk heeft aangegeven behoeft er door hem vanaf de ontruimingsdatum van 25 februari 2004 in elk geval geen B.T.W. meer te worden betaald, waardoor de vordering van V.N.I. verminderd dient te worden met  $15 \frac{25}{28} \times €1.156,05$  per maand = € 17.464,61. waarbij de ongerechtvaardigde verrijking ten bedrage van € 1.344,-- (excl. B.T.W.) per maand evenals het bedrag van de servicekosten ad € 300,-- (excl. B.T.W.) per maand door Hofs sr. reeds van het maandelijks te betalen hoofdbedrag is afgetrokken.

L) V.N.I. en ook de makelaar van V.N.I., zijnde de heer R.S. Duijn van Snelder Zijlstra de Groot te Enschede, waren op de hoogte van de bouw van de showroom in het pand van V.N.I. en ook de gemeente Enschede heeft hiertoe haar fiat gegeven en deze showroom bestempeld als een voor publiek toegankelijke ruimte.

De bouw van deze showroom met haar inrichting heeft hoge kosten voor Xenon Webstore met zich meegebracht. Verder is er ook in overleg met V.N.I. door Xenon fors geïnvesteerd in het pand door het plaatsen van tussenwanden, de aanleg van de complete elektrische installatie, het aanbrengen van verlaagde plafonds met dure verlichtingsarmaturen, het aanbrengen van een beveiligde ruimte, het bouwen van extra kantoorruimte beneden, etc. Onder dwang van de heer P. Silderhuis van V.N.I. moesten alle door Xenon Webstore aangebrachte voorzieningen bij de ontruiming worden afgebroken, omdat V.N.I. en haar gemachtigde stelden, dat de oplevering van het pand diende te geschieden volgens de Algemene Bepalingen Huurovereenkomst Kantoorruimte, zoals verwoord onder het hoofdstuk **Einde huurovereenkomst of gebruik** onder de punten 5.1 t/m 5.7. en bovendien beweerden, dat het terugbrengen in de oude staat de verhuurbaarheid ten goede zou komen. Door de afbraak van de bouwkundige voorzieningen moest Xenon ook kilometers aan kabels verwijderen.

Zelfs de showroom met de daarin aangebrachte kostbare siergrindvloer moest voor de definitieve oplevering van het pand op 25 februari 2004 worden afgebroken. Het verwijderen van de siergrindvloer was een hels karwei, hetgeen zeer veel heeft gekost.

Door het verwijderen van de showroom werd het plafond met alle verlichting en een dure beveiliging vernield, dit kon uiteraard niet anders. Ook de gemachtigde van V.N.I. toentertijd mr. De Wilde bleef de bestuurders en de gemachtigde van Xenon bestoken met exorbitante eisen betreffende de afbraak van het pand.

Betreffende een luxe vloerbedekking, die geheel verlijmd was en ruim € 6.000,-- had gekost, is Xenon Webstore door V.N.I. voor de keuze gesteld: om niet overdragen aan V.N.I. of verwijderen. Verwijderen was door de verlijming uiteraard onmogelijk, dus is de zo goed als nieuwe vloerbedekking in het pand achtergebleven.

Artikel 7:216 lid 2 BW vermeldt echter, dat de huurder geoorloofde toevoegingen en veranderingen niet behoeft te verwijderen bij ontruiming, hij mag dat uiteraard wel. In dit geval waren alle genoemde aanpassingen uitgevoerd in overleg met en met toestemming van V.N.I.. Een door Xenon Webstore geraadpleegde makelaar heeft gesteld, dat alle aangebrachte voorzieningen waardevermeerderend waren voor de verhuurbaarheid van het pand. Het was dus een onrechtmatige daad van V.N.I. om die voorzieningen onder dwang

te laten afbreken. Voor alle duidelijkheid: de bovengenoemde zaken betreffen niet de zaken, die onder het hoofdstuk ongerechtvaardigde verrijking worden genoemd, m.u.v. de vloerbedekking. De werkzaamheden betreffende het terugbrengen van het pand in de oude staat belopen in totaal een bedrag van € 2.422,25, incl. B.T.W.

Het betreft rekeningen van Dinkeltrans d.d. 26 februari 2004 en ARA d.d. 16 maart 2004 (bijlage 2 en 3).

Samenvattende berekening:

A)	€ 29.835,50 plus
B)	€ 9.923,-- minus
C)	€ 156.354,10 plus
D)	€ 42.392,32 minus
E)	€ 14.512,50 plus
F)	€ 6.888,15 minus
G)	€ 13.744,50 minus
H)	€ 3.570,-- minus
I)	€ 4.492,24 minus
J)	€ 24.831,90 minus
K)	€ 17.464,61 minus
L)	€ <u>2.422,25</u> minus

Totaal € 74.973,13 “verschuldigd” aan V.N.I.  
=====

In productie 40 heeft Hofs sr. gemotiveerd onderbouwd, dat hij door het niet tijdig verschaffen door V.N.I. van fiscaal correcte nota's zeer veel vermogensschade zal lijden, die ca. 60% van het te betalen bedrag zal belopen.

Zeer opvallend is daarbij, dat V.N.I. ondanks haar bewering, dat de beide heren Hofs na opheffing van Xenon Computers V.o.f. (volgens V.N.I. op 1 juli 2002) steeds de huurders zijn geweest nooit en te nimmer ook maar één rekening op naam van Xenon Computers V.o.f. en na haar opheffing op naam van B.Th.Hofs en R.T.B.Hofs heeft gesteld, hetgeen zeer veelzeggend is.

De door Hofs sr. te lijden vermogensschade dient voor rekening van V.N.I. te komen, dat is evident.

Op de “vordering” van V.N.I. dient in verband met het bovenstaande dus bovendien een bedrag van € 44.984,04, zijnde 60% van € 74.973,13 in mindering te worden gebracht wegens vermogensschade, waarna een bedrag van € 29.989,09 te betalen aan V.N.I. zou resteren.

Het bovengenoemde bedrag kan primair max. verhoogd worden met de contractuele boete van 2% per maand ingevolge par. 14.2 van de Algemene Bepalingen Huurovereenkomst vanaf de dag der dagvaarding en subsidiar met de wettelijke rente, zoals door V.N.I. gesteld in de dagvaarding d.d. 23 december 2003 en per Conclusie van Replik tevens wijziging van eis d.d. 12 december 2008, wat er ook zij van deze “eishijziging”, niet gewijzigd.

Het bedrag van € 29.989,09 is wel enigszins lager dan V.N.I. voor ogen heeft. V.N.I. claimt in haar Conclusie van Replik tevens wijziging van eis immers een vordering op Hofs sr. te hebben van € 906.366,70 resp. € 509.320,07 per 1 november 2008 met daarna een jaarlijkse groei van dit bedrag met 24% met bovendien rente over rente, tenslotte eindigend bij niet-betaling van de hoofdsom in vele miljoenen.

In al haar goedertierenheid heeft V.N.I. wel besloten haar vordering te beperken, zoals blijkt uit punt 17. van haar Akte uitlating producties d.d. 3 maart 2009.

**N.B.:**

Uit dit punt 17. blijkt tevens, dat V.N.I. ook zelf van mening is, dat de huurovereenkomst in elk geval niet van rechtswege is geëindigd op 14 maart 2007, anders zou zij niet spreken over het beperken van haar vordering. Het is het goed recht van V.N.I. om vorderingen te beperken, maar dit verandert niets aan het feit, dat de huurovereenkomst onverminderd voortduurt, althans in de visie van V.N.I., omdat zij steeds heeft geweigerd te erkennen, dat de huurovereenkomst op een eerder tijdstip door rechtsgeldige beëindiging op 25 februari 2004 of opzeggingen door curator mr. Haafkes en bewindvoerder mr. Daniëls (*zover nog niet geschied*) is beëindigd. De voor de beëindiging van de huurovereenkomst tussen huurder en verhuurder te verrichten formaliteiten hebben nooit plaatsgevonden.

Uit het bovenstaande vloeit tevens voort, dat V.N.I. het pand in december 2007 heeft verkocht, terwijl er althans naar haar eigen mening nog een huurovereenkomst op het pand rustte en wel tussen haarzelf enerzijds en de beide heren Hofs anderzijds. Deze situatie zal grote gevolgen hebben voor zowel V.N.I. zelf als voor de koper van het pand, dat moge duidelijk zijn.

Bijlagen: 3