

mr. E. W de Groot
p/a Molenstraat 23
Enschede

Enschede, 26 juni 2009

Aan de wrakingskamer van de rechtbank te Almelo.

Betreft:

reactie op het verzoek van de heer B.T. Hofs, wonende te Holten, strekkende tot wraking van ondergetekende, mr. E.W. de Groot, als kantonrechter in de bij de rechtbank Almelo aanhangige zaak tussen de besloten vennootschap V.N.I. B.V. als eiseres en de heer Hofs als (één van de) gedaagden (zaaknummer 158791).

Geachte leden,

Van de inhoud van het door de heer Hofs (verder aan te duiden als 'Hofs sr') ingediende wrakingsverzoek heb ik kennis genomen. Ik wens niet in de verzochte wraking te berusten en wel om de na te noemen redenen.

Ingevolge het bepaalde in art. 37 lid 1 wetboek van burgerlijke rechtsvordering (Rv) dient een verzoek tot wraking te worden gedaan zodra de feiten of omstandigheden die aanleiding voor de wraking vormen aan de verzoeker bekend zijn geworden. Voor de onderbouwing van zijn verzoek verwijst Hofs sr enkel en alleen naar de inhoud van het door mij op 19 mei 2009 gewezen tussenvonnissen. De wrakingsgronden ontleent hij aan de inhoud van dat vonnis. Mogelijk heeft Hofs sr enige tijd nodig gehad om het vonnis te bestuderen en een verzoek tot wraking te overwegen en/of te formuleren. Maar een periode van ruim een maand gelegen tussen het bekend worden van de 'feiten of omstandigheden' en het indienen van het verzoek, zoals in het onderhavige geval, valt niet binnen de norm van art. 37 lid 1 Rv.

Volledigheidshalve verwijs ik naar uitspraken van onder meer de rechtbank A'dam van 10 februari 2009 (LJN BH7439) en het gerechtshof Den Haag van 8 oktober 2007 (LJN BB5159).

Ik verzoek u dan ook Hofs sr in zijn verzoek niet ontvankelijk te verklaren dan wel het vanwege te late indiening af te wijzen.

Indien en voor zover u de termijnoverschrijding verschoonbaar mocht oordelen wil ik het volgende opmerken. De feiten en omstandigheden zoals door Hofs sr genoemd betreffen alle vastgestelde feiten en/of overwegingen in het tussenvonnissen van 19 mei 2009 die volgens Hofs sr niet juist zijn. Zowel met betrekking tot de 'vastgestelde' feiten als de beoordeling van de door partijen, waaronder de door Hofs sr bij dupliek in het geding gebrachte stukken (diverse aktes), is Hofs sr van oordeel dat ik ernstige misslagen heb begaan, de weergave van stukken heb verdraaid, feiten verkeerd heb weergegeven en een verkeerde uitleg heb gegeven aan de inhoud van de door hem in het geding gebrachte aktes.

Wat daar ook van zij, het zijn bezwaren en argumenten die thuishoren in een eventueel te voeren hoger beroepsprocedure bij het gerechtshof te Arnhem. De koerswijziging zoals door Hofs sr geschetst is (*het verschil in uitkomst van de procedure VNI/Hofs jr in eerste aanleg en van VNI/Hofs sr in eerste aanleg*) zijn enkel en alleen toe te schrijven aan het gegeven dat in de laatste procedure (bij dupliek) nadere stukken zijn ingebracht, waaronder het arrest van het

hof te Arnhem. Daardoor werd in de procedure van Hofs sr (anders dan in het vonnis VNI/Hofs jr) de vraag of er een akte tot overdracht van de huurovereenkomst (en niet het bedrijf als zodanig) expliciet een onderwerp dat beoordeeld moest worden en leidde dat tot een andere uitkomst. Echter ook deze "koerswijziging" betreft een juridisch inhoudelijke discussie die hier niet thuishoort.

Overigens, anders dan Hofs sr stelt heb ik - met betrekking tot het arrest van het hof Arnhem - enkel als vaststaand feit weergegeven 'dat het hof [...] heeft overwogen [...]'. De inhoud van die overwegingen sec heb ik niet als vaststaand feit opgenomen.

De (inhoudelijke) bezwaren die Hofs sr opwerpt kunnen niet worden geduid als feiten of omstandigheden als bedoeld in artikel 36 e.v. Rv welke aanleiding kunnen zijn tot wraking. Van zulke feiten of omstandigheden is in het geheel geen sprake. Het verzoek om wraking dient derhalve te worden afgewezen.

Dat ik, zoals Hofs sr betoogt, zou weten dat VNI mij opzettelijk heeft misleid is onjuist. Ook van bewust verkeerd 'weergegeven van ...' is geen sprake. Maar ook hiervoor geldt: hoger beroep is de geëigende weg.

In oktober 2008 is Hofs sr bij deurwaardersexploit door VNI opgeroepen op 22 oktober 2008 ter rolzitting te verschijnen om voort te procederen, kennelijk nadat de WSNP waarin Hofs sr zat was beëindigd. Hofs sr stelt dat er toen het één en ander is misgegaan aangezien zijn zaak niet bekend was op de rol(lijt) bij de balie in Enschede terwijl hij later wel, van diezelfde rolzitting, een rolbericht kreeg. Ik was in die tijd geen rolrechter en was op geen enkele wijze bij de gang van zaken rondom de rol betrokken, laat staan dat ik op die gang van zaken enige invloed heb uitgeoefend of heb kunnen uitoefenen. Ook hieruit volgt geen (schijn van) vooringenomenheid.

Van enige (schijn van) vooringenomenheid ten gunste van VNI, of welke partij in deze zaak ook, is geen sprake en kan geen sprake zijn. Ook het vonnis van 19 mei 2009 heb ik, net als de twee vonnissen in de zaak tussen VNI/Hofs jr met evenveel (onbevangen en onafhankelijke) inzet en zorgvuldigheid geschreven. Ik begrijp dat Hofs sr door de wending die de procedure heeft genomen buitengewoon teleurgesteld is, en van juridisch lijden door hem, zoals gesteld, is ongetwijfeld sprake. Evenwel is dat niet te wijten aan vooringenomenheid aan mijn kant.

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u het verzoek tot wraking af te wijzen.

Ik zal geen gebruik maken van de mij geboden mogelijkheid te worden gehoord nu in deze zaak alleen schriftelijk is geprocedeerd en derhalve al hetgeen gepasseerd is zijn weerslag vindt in de stukken. Indien nieuwe of aanvullende gronden mochten worden aangevoerd wens ik daarvan uiteraard alsnog op de hoogte gebracht te worden zodat ik alsnog tijdig kan verschijnen om zonedig aanvullend verweer te voeren.

Hoogachtend,
mr. Ellen W. de Groot.

