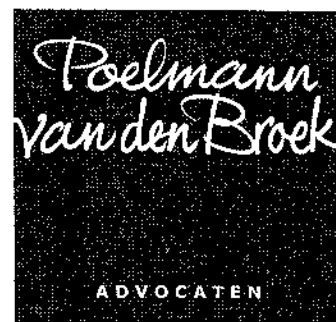


ONTVANGEN - 3 JUN 2013



Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland
De heer mr. P.M. Wilmink
Postbus 4152
6803 ED ARNHEM

datum: 30 mei 2013
onze referentie: 45450_VNI/Hofs klacht
documentnummer: 20339260
uw referentie: B.Th.Hofs-mw. H.M.S. Hofs-Akkermans/mr. J.P.J.M. Naus II (K 13/29)
behandeld door: mr. J.P.J.M. Naus, advocaat
T rechtstreeks: +31 (0) 24 381 08 59
F rechtstreeks: +31 (0) 24 381 08 47
e-mail: j.naus@pvdb.nl

Geachte confrère,

Inmiddels nam ik kennis van de brief d.d. 18 februari 2013 (met handgeschreven toevoeging "VERZ.25-4-2013") van de heer B.Th. Hofs en mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans (hierna te noemen: "Hofs c.s.") waarmee zij wederom een klacht tegen mij indienden. Ik maak graag gebruik van de gelegenheid om daarop te reageren en bericht u als volgt.

Inleiding

In uw begeleidende brief d.d. 1 mei 2013 wordt melding gemaakt van (een eerdere versie van ?) de klachtbrief, na ontvangst waarvan u klagers om aanvullende gegevens heeft verzocht, die nadien werden ontvangen. Ik kan de aanvullende stukken niet als zodanig herkennen en moet er zodoende vanuit gaan dat deze deel uitmaken van hetgeen mij werd toegezonden.

Voorts wijs ik er (ten overvloede) op dat Hofs c.s. (en hun zoon R.T.B. Hofs) eerder een klacht tegen mij indienden, die bij beslissing van de Raad van Discipline d.d. 4 maart 2013 als ongegrond werd afgewezen. Klagers dienden daarop een beroepschrift in bij het Hof van Discipline, waarop vooralsnog niet werd beslist.

De onderhavige, nieuwe klacht betreft deels een herhaling van de eerdere, afgewezen klacht. Naar mijn mening kunnen bedoelde klachtonderdelen niet voor een tweede keer aan de orde worden gesteld en zijn Hofs c.s. ter zake niet ontvankelijk. Voor zover nodig verwijs ik ten aanzien van bedoelde onderdelen (die ik hierna zal benoemen) naar mijn reactie daarop bij brief d.d. 9 februari 2012 aan de heer mr. M.H.E. Janssen.

Klachten

In het hierna volgende zal ik ingaan op de vijf klachten die Hofs c.s. jegens mij indienden. Volledigheidshalve vermeld ik daarbij dat Hofs c.s. zich tot mij (en mijn cliënte) verhouden als wederpartij. Ik stel (wederom) voorop dat een advocaat ten opzichte van een wederpartij een grote mate van vrijheid heeft om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze die hem goedgebeurt, met dien verstande dat hij zich moet onthouden van nodeloos grievende uitlatingen en dat hij de wederpartij niet nodeloos schade mag berokkenen. Een advocaat mag in het algemeen afgaan op wat zijn cliënt hem mededeelt en heeft geen verificatieplicht, tenzij het gaat om feiten waarvan hij weet of redelijkerwijs kan weten dat deze onjuist zijn.

Mede in het licht van voormelde norm ben ik van mening dat de jegens mij ingediende klachten alle ongegrond zijn. Ik heb de belangen van mijn cliënte te allen tijde op correcte wijze behartigd, mij daarbij onthouden van nodeloos grievende uitlatingen jegens Hofs c.s. en hen evenmin

nodeloos schade berokkend. Voorts ben ik op juiste wijze omgegaan met de door cliënte aan mij aangereikte informatie. Per individuele klacht reageer ik als volgt.

Klacht 1

De meeste subonderdelen van deze klacht behelzen een herhaling van de eerdere klacht, meer in het bijzonder de toenmalige onderdelen 11, 12 en 13. Ik verwijs (nogmaals) naar mijn toenmalige reacties op die klachten en stel op basis daarvan vast dat deze ongegrond zijn. De alinea's onder het subkopje "het vonnis is niet executabel" komen mij nieuw voor, maar ik stel vast dat deze niet uitmonden in een formulering van een klacht, laat staan een onderbouwing daarvan. Ten overvloede merk ik op dat het vonnis in casu wel degelijk executabel was, nu de (omvang van de) geldvordering van cliënte daaruit kon worden afgeleid. Naar ik begreep heeft notaris Benedek de vraag of het vonnis ten uitvoer gelegd kon worden zelfs nog voorgelegd aan het juridisch advies bureau van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie, die daarop bevestigend heeft geantwoord. Daarbij werd met name gewezen op de omstandigheid dat uit het uitvoerbaar bij voorraad verklaarde vonnis het toegewezen aantal huurtermijnen volgt alsmede een concrete schadevergoeding. Het feit dat tegen het vonnis hoger beroep was ingesteld deed uiteraard niet af aan de mogelijkheid om over te gaan tot executie.

Ook voor de alinea's volgend op het subkopje "noodtoestand" geldt dat deze niet leiden tot een onderbouwde klacht. Nog los van het feit dat zich in casu geen noodtoestand aan de zijde van Hofs c.s. voordeed, hadden zij de mogelijkheid ter zake een executiegeschil te starten, zoals zij veel later in het proces ook hebben gedaan. Het ontgaat mij wat mij ter zake kan worden verweten.

Klacht 2

Klacht 2 gaat uit van de veronderstelling dat de in het kader van de voorgenomen executie uitgebrachte stukken onjuistheden zouden bevatten. Daarvan is evenwel geen sprake en Hofs c.s. leveren geen (begin van) bewijs van hun andersluidende stelling.

De aanduiding "beslagveiling" in de advertentie (bijlage 12) is feitelijk juist. Dat mr. Benedek eerst in het exploit d.d. 27 augustus 2012 (bijlage 13) als notaris wordt genoemd, doet niet ter zake. Ook wanneer zijn naam niet zou zijn vermeld, zou dat niet leiden tot nietigheid van het exploit en doet het niets af aan de rechtmatigheid van de executie. Artikel 514 lid 2 Rv. vermeldt geen termijn en evenmin een sanctie. Daarnaast is Hofs c.s. op dit punt op geen enkele wijze geschaad in hun belangen. Ingevolge het exploit van 24 juli 2012 waren zij reeds bekend met het feit dat een van de notarissen van het kantoor Van Putten Van Apeldoorn de veiling zou verrichten (**zie bijlage (*)**). Het in het exploit genoemde bedrag van de vordering is niet – zoals Hofs c.s. meent – uit de lucht gegrepen, maar gebaseerd op het vonnis. De vermelding van het conservatoir beslag in het exploit is niet onjuist, maar bovendien lichten Hofs c.s. niet toe wat de relevantie hiervan is en wat hieraan klachtwaardig is. Dat laatste geldt eveneens voor de overbetekening aan de banken. Tenslotte wordt mevrouw Hofs-Akkermans, anders dan klagers stellen, in het exploit van 24 juli 2012 niet aangeduid als gerekwierde of gedaagde. Ook hiervoor geldt weer dat een dergelijke omissie overigens geen grondslag zou vormen voor de kwalificatie klachtwaardig handelen.

Wanneer voor een moment zou worden uitgegaan van de aanwezigheid van onzorgvuldigheden c.q. onjuistheden in de door Hofs c.s. bedoelde stukken, heeft te gelden dat deze omstandigheid niet kwalificeert als klachtwaardig handelen mijnerzijds. Dergelijke omissies zouden geen enkel relevant nadeel voor (de positie van) Hofs c.s. hebben gehad, temeer niet nu de executieveiling uiteindelijk geen doorgang heeft gevonden. De klacht is ongegrond.

Klacht 3

In de toelichting bij klacht 3 verwijten Hofs c.s. mij dat ik zou hebben geweigerd om mee te werken om tot een oplossing van het geschil te komen. Ook deze klacht wordt tevergeefs opgeworpen.

Om te beginnen laten Hofs c.s. na om toe te lichten op grond waarvan en in welke mate ik überhaupt gehouden zou zijn tot een dergelijke medewerking. Belangrijker is echter nog dat mijn cliënte juist degene is geweest die – via mij – herhaalde pogingen heeft ondernomen om Hofs c.s. tot een onderlinge regeling te bewegen. Ook de ingeschakelde notarissen hebben uit naam van cliënte dergelijke pogingen ondernomen. Het waren echter Hofs c.s. die ter zake geen enkele bereidheid toonden en telkens vervielen in pogingen om het inhoudelijke debat uit de procedure opnieuw te voeren met als (op dat moment onjuist) uitgangspunt dat zij in het geheel niets verschuldigd waren aan cliënte.

Klacht 4

In deze klacht verwijten Hofs c.s. mij het uitoefenen van "oneigenlijke druk en emotionele chantage". De klacht raakt kant noch wal. Natuurlijk heb ik Hofs c.s. onder druk gezet om hen te bewegen tot nakoming van hetgeen waartoe zij jegens cliënte gehouden waren, althans om ter zake tot een regeling te komen. Het was mijn taak om dat te doen. De wijze waarop ik deze taak heb uitgeoefend was op geen enkele wijze onoorbaar of onacceptabel, laat staan dat mijn gedragingen kunnen worden bestempeld als chantage.

De onderhandelingen die ik met de advocaat van Hofs c.s. heb gevoerd hebben geleid tot een concreet voorstel (zie hierna) waarin cliënte zich bereid heeft getoond om Hofs c.s. vergaand tegemoet te komen, door af te zien van een groot deel van de (op dat moment) aan haar toekomende vordering. Hofs c.s. hebben daarop niet willen of kunnen ingaan. Nadat zij ter zake een executie kortgeding entameerden, besloot cliënte om de executieveling geen doorgang te laten vinden. Ook nadien hield ik contact met de advocaat van Hofs c.s., maar een regeling kwam ook toen niet tot stand. Door het vervolgens gewezen arrest van het Hof d.d. 2 oktober 2012 veranderden de posities van partijen ingrijpend, met als gevolg dat de kansen op een schikking naar mijn mening verdergaand werden verkleind.

Samenvattend ontgaat mij wat klachtwaardig zou zijn aan de wijze waarop ik de zaak in deze fase namens cliënte heb behandeld.

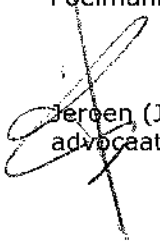
Klacht 5

Klacht 5 bouwt voort op klacht 4 en is daardoor naar mijn idee eveneens ongegrond op basis van voormelde argumenten. Ik zie niet in wat ontoelaatbaar zou zijn aan het voorstel dat ik namens cliënte heb gedaan. Uit de tekst daarvan blijkt dat het voorstel, zoals meestal het geval is, er op gericht was om een definitief einde te maken aan alle bestaande en toekomstige vorderingen en procedures. Hofs c.s. hebben het voorstel niet willen accepteren, deden geen tegenvoorstel en daarmee strandden de onderhandelingen uiteindelijk.

Tot slot

Gezien het voorgaande stel ik mij op het standpunt dat de aangevoerde klachten alle ongegrond zijn en verzoek u om dienovereenkomstig te beslissen. Daarbij vertrouw ik erop dat ik mijn standpunt ter zake in het voorgaande voldoende heb toegelicht. Mochten aan uw zijde daaromtrent evenwel nog aanvullende vragen rijzen, dan ben ik graag bereid deze te beantwoorden.

In afwachting,
hoogachtend,
Poelmann van den Broek N.V.


Jeroen (J.P.J.M.) Naus
advocaat

ORIGINEEL



GROENEWEG
EN PARTNE
GERECHTSDEURWAARD

B.T. Hof
H.M.S. Akkermans
Jeurlinksweg 2
7451 CL Holten

(255)

=====

INLICHTINGEN TE VERKRIJGEN BIJ:

Van Putten Van Apeldoorn Notarissen
T.a.v. Mr. P.T.A. Benedek
Stationsweg 36
Postbus 94
6710 BB EDE

Referentie : 2012.002835 / PBE/GST
Telefoonnummer: 0318-685685

=====

Dossiernummer : KDU/201100542/kdu

Heden, de **vierentwintigste juli** tweeduizendtwaalf;

Op verzoek van de besloten vennootschap VNI Enschede B.V., gevestigd te Geesteren, verder te noemen executant, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Nijmegen aan het Keizer Karelplein 32a op het kantoor van Groenewegen en Partners Gerechtsdeurwaarders B.V., alsmede domicilie kiezende ten kantore van Van Putten Van Apeldoorn notarissen aan de Stationsweg te 36 Ede, terwijl - voor zover nodig - mede woonplaats wordt gekozen op het kantoor van de hierna genoemde gerechtsdeurwaarder.

Heb ik, CHRISTIAN MAURICE JAN WILLEM VAN MOOK toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam op het kantoor van ANDRÉ ANTONI EGBERT KOOPMAN, gerechtsdeurwaarder met plaats van vestiging Hellendoorn, beiden kantoorhoudende te Nijverdal, gemeente Hellendoorn aan de Rijssensestraat 61;

A A N :

1. Bernardus Theodorus Hof (10-09-1936) wonende te (7451 CL) Holten aan het adres Jeurlinksweg 2, hierna te noemen geëxecuteerde, aldaar mijn exploit doende en een afschrift van dit exploit latende aan:

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten.

drh.ggk.

2. Hilgonda Maria Stephanette Akkermans (27-01-1942) wonende te (7451 CL) Holten aan het adres Jeurlinksweg 2, hierna te noemen geëxecuteerde, aldaar mijn exploit doende en een afschrift van dit exploit latende aan:

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten.

drh.ggk.

GROENEWEG EN PARTNERS
GERECHTSDEURWAARDERS B.V.

NIJMEGEN
Keizer Karelplein 32A
Postbus 1403
6501 BK NIJMEGEN

ABN AMRO 65.41.48.247
DABOBANK 38.16.85.168
UBA 92.007
RAB 62674857

KANTOORTIJDE
08.30 - 17.00 uur

OVERIGE VERTICINGEN

Amsterdam Harderwijk
Arnhem Hilversum
Assen Leeuwarden
Den Haag Rotterdam
Dordrecht Utrecht
Eindhoven

GERECHTSDEURWAARDERS

J. Tromp
M. Tasel

REG. GERECHTSDEURWAARDERS

J.H. Polhof
Mr P.M. van Langerak

VESTIGINGSMAKERS

M. Tasel



www.groenewegen.com



AANGEZEED:

dat bij proces-verbaal d.d. 11 december 2003, op 12 december 2003 Ingeschreven in het openbare register hypotheek 3 van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te Nederland in deel 12460 nummer 113, reeks ZWOLLE, opgemaakt door Johannes Gerhard van het Laar, als toegevoegd kandidaat-deurwaarder werkzaam ten kantore van mr. Karin Elisabeth Maria Wigger, gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats Almelo, aldaar kantoorhoudende aan de Verdilaan 3, uit kracht van de beschikking op 8 december 2003 door de voorzieningenrechter van de rechtbank te Almelo, op verzoek van executant en ten laste van Bernardus Theodorus Hofs, (10-09-1936), wonende te 7451 CL Holten aan het adres Jeurlinksweg 2, conservatoir beslag is gelegd op de onverdeelde helft van:

de onroerende zaak met de kadastrale omschrijving wonen erf - tuin, staande en gelegen te Holten aan het adres Jeurlinksweg 2, kadastraal bekend gemeente Holten sectie E nummer 3477, groot 13 are en 50 centiare;

dat bij proces-verbaal d.d. 6 december 2010, op 6 december 2010 Ingeschreven in het openbare register hypotheek 3 van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te Nederland in deel 61398 nummer 118, opgemaakt door Andre Antoni Egbert Koopman, als toegevoegd kandidaat-deurwaarder werkzaam ten kantore van Albertus Marinus Heering, gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats Apeldoorn, aldaar kantoorhoudende aan de Molenstraat Centrum 377, uit kracht van het tussen partijen gewezen vonnis d.d. 13 april 2010 gewezen door de rechtbank Almelo, sector-kanton, locatie Enschede, op verzoek van executant en ten laste van Bernardus Theodorus Hofs, (10-09-1936), wonende te 7451 CL Holten aan het adres Jeurlinksweg 2, executoriaal beslag is gelegd op voormelde onroerende zaak.

welke onroerende zaak voor de onverdeelde helft ten name staat van Bernardus Theodorus Hofs voornoemd en voor de onverdeelde helft ten name staat van Hilgonda Maria Stephanette Akkermans voornoemd, met elkander in algehele gemeenschap van goederen gehuwd;

Zulks tot zekerheid voor de betaling van de vordering van executant van € 315.130,12 exclusief de verschuldigde rente tot op heden,

dat de geëxecuteerde in verzuim is met de behoorlijke voldoening van hetgeen waartoe hij bij voormelde titel is veroordeeld en executant bevoegd is de door haar in executoriaal in beslag genomen zaak in het openbaar ten overstaan van een bevoegde notaris te doen verkopen, tot verhaal van haar vordering;

dat executant als notaris, te wiens overstaan de openbare verkoop van de verbonden onroerende zaak zal plaatsvinden, aanwijst één van de notarissen verbonden aan notarijskantoor Van Putten Van Apeldoorn notarissen te Ede;

dat de openbare verkoop zal plaatsvinden op **dinsdag 4 september 2012** bij inzet en bij afslag, omstreeks 18.00 uur, in één van de zalen van het Van der Valk Hotel aan de Bornsesestraat 400 te Hengelo (OV) (provisionele- en finale veiling in één zitting) ten overstaan van één van de notarissen verbonden aan notarijskantoor **Van Putten Van Apeldoorn notarissen te Ede**.

En geschiedt deze aanzegging ingevolge de bepalingen der wet en opdat gerekwireerde voornoemd op legale wijze kennis draagt van het voornemen van executant;

De kosten van dit exploit zijn:

exploit € 60,26

GROENEWEG EN PARTNERS
GERECHTSDEURWAARDERS BV

NIJMEGEN
Kölzer Koningplein 32A
Postbus 1400
6501 BK NIJMEGEN

ROB AARS 63.41.48.247
RANGORIK 38.15.09.168
HIS 52.007
KVR 52574867

KANTOORUREN
08.30 - 17.00 uur

OVERIGE VESTIGINGEN
Amsterdam Hardevijk
Arnhem Eibersum
Assen Leeuwarden
Den Haag Rotterdam
Dordrecht Utrecht
Eindhoven

GERECHTSDEURWAARDERS
J. Toomp
M. Toel

KRD, GERECHTSDEURWAARDERS
J.H. Polhof
Mr P.M. van Langenak

VESTIGINGSMANAGER
M. Theel

www.groenewegen.com

