

Orde van Advocaten in het arrondissement Arnhem

Mr. P. M. Wilmink, Deken

PERSOONLIJK / VERTROUWELIJK

Aan de Griffier van de Raad van Discipline
in het rechtsgebied van het Gerechtshof te Arnhem
Mevrouw mr. H.A.M. Ritsma-Hartman
Postbus 30214
6803 AE ARNHEM

Arnhem, 24 augustus 2012

Betreft: dhr. B.Th. Hofs, mw. H.M.S. Hofs-Akkermans en dhr. R.T.B. Hofs – mr. J.P.J.M. Naus (K 12/53)
mh/vw/af

Geachte mevrouw Ritsma-Hartman,

Namens de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Arnhem, mr. P.M. Wilmink, breng ik hierbij ter kennis van de Raad van Discipline de klacht van de heer B.Th. Hofs, mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans en de heer R.T.B. Hofs (p/a adres: Jeurlinksweg 2, 7451 CL Holten) tegen de heer mr. J.P.J.M. Naus (adres: Postbus 1126, 6501 BC Nijmegen), advocaat te Nijmegen. Bij brief d.d. 22 december 2011 werd deze klacht ingediend bij de Deken. Gezien de standpunten van partijen bleek een minnelijke schikking niet tot de mogelijkheden te behoren.

De klacht betreft het optreden van mr. Naus als advocaat van V.N.I. Enschede B.V., de wederpartij van klagers in diverse procedures (die deels nog voortduren). De kern van de geschillen is gelegen in de niet-nakoming van verplichtingen uit een huurovereenkomst voor een bedrijfspand gesloten tussen de heren Hofs als vennoten van Xenon Computers VOF als huurder en V.N.I. Enschede B.V. als verhuurder. De heren Hofs hebben vanwege gebreken aan het bedrijfspand de betalingen aan V.N.I. Enschede B.V. opgeschort. De procedure is begonnen tegen de heren Hofs (sr. en jr.) gezamenlijk, maar is gesplitst toen de heer Hofs sr. in de WSNP belandde waardoor de procedure tegen hem werd geschorst. Bij vonnis d.d. 13 april 2010, uitvoerbaar bij voorraad, heeft de kantonrechter de vordering van V.N.I. Enschede B.V. op Hofs sr. grotendeels toegewezen. Hofs sr. heeft geen beroep ingesteld en betaalde niet waarna mr. Naus namens zijn cliënte heeft aangekondigd dat hij zal overgaan tot executie onder meer door verkoop van een aan Hofs sr. toebehorende woning. Bij arrest d.d. 19 april 2011 heeft het Hof Arnhem de vordering van V.N.I. Enschede B.V. op Hofs jr. grotendeels toegewezen. Er werd beroep in cassatie ingesteld door Hofs jr. Mevrouw Hofs-Akkermans was geen partij in genoemde procedures. De klacht heeft betrekking op een periode vanaf 2003. Mr. Naus is thans nog de advocaat van V.N.I. Enschede B.V.

ORDE VAN ADVOCATEN IN HET ARRONDISSEMENT ARNHEM

Kort weergegeven luidt de klacht: mr. Naus heeft zich niet gedragen zoals een goed advocaat betaamt door:

1. In strijd met de waarheid te stellen dat de huurovereenkomst was geëindigd op 14 maart 2007, terwijl de huurovereenkomst feitelijk veel eerder dan deze datum was geëindigd.
2. In strijd met de waarheid te stellen dat de huurovereenkomst van rechtswege is geëindigd op 14 maart 2007.
3. Te doen voorkomen dat hij in zijn memorie van grieven van 23 juli 2007 een eisenwijziging heeft doorgevoerd. Hij heeft daarmee opzettelijk een verkeerde voorstelling van zaken gegeven.
4. Misbruik te maken van de tegenstrijdigheid in de vonnissen van de kantonrechter, terwijl hij zijn handelswijze had moeten afstellen op het eerdere vonnis.
5. Bewust onwaarheden op te nemen in processtukken over de inhoud van artikel 6:159 BW. S
6. Voortdurend en ten onrechte te beweren dat B.Th. Hofs nog een doorbetalingsplicht had van de huur tot het moment van opzegging door de bewindvoerder.
7. De kantonrechter er niet op te wijzen dat een uitstel voor het indienen van een reactie niet meer mogelijk was en daarmee de goede procesorde te schenden.
8. Tijdens de comparitie van partijen niet te wijzen op de foutieve gang van zaken toen mevrouw Hofs-Akkermans als gemachtigde van haar echtgenoot, protesteerde tegen deze gang van zaken en deze protesten werden afgewezen.
9. Overtuigend misbruik te maken van de juridische misslagen van het hof, de onkunde van de kantonrechter en het overwicht dat hij als advocaat had op mevrouw Hofs-Akkermans als justitiabele.
10. Onjuiste bedragen aan openstaande huurpenningen, boete en rente te vorderen.
11. De kantonrechter tijdens de comparitie van partijen niet te attenderen op het feit dat hij een proces-verbaal diende op te stellen zoals wettelijk verplicht is.
12. Zich niet te houden aan de afspraak die hij met mevrouw Hof-Akkermans heeft gemaakt over de berekeningen met betrekking tot het vonnis d.d. 13 april 2010.
13. Zijn acties als advocaat voort te zetten ondanks toezending van een op het vonnis afgestemde berekening door Hofs zoals de afspraak was.
14. Het vonnis van 13 april 2010 ten uitvoer te leggen ondanks dat hij wist (door de reeds gewezen tussenarresten) dat een gelijklopende uitspraak niet meer mogelijk was. ✓
15. Onder valse voorwendselen het hof zover te brengen dat Hofs alsnog werd veroordeeld tot betaling van een boete. *kn ov me* ✓
16. Alsnog te verzoeken aan het hof om de huurovereenkomst tussen partijen per 14 maart 2007 te beëindigen, terwijl dit feitelijk en juridisch onjuist was.
17. Welbewust door te gaan met de koers die collega's van mr. Naus hadden ingezet en die fraude en bedrog gepleegd hebben door beslaglegging op de woning van echtpaar Hofs.
18. Voortdurend in zijn processtukken, met name de memorie van antwoord d.d. 19 juli 2011, denigrerende en kwetsende opmerkingen te maken.
19. Met betrekking tot opdrachten aan de deurwaarder en notarissen misbruik van bevoegdheid te maken ingevolge artikel 13 BW 3.
20. Aan te geven dat hij het hof om een akte niet-dienen zou verzoeken indien mr. Van der Veen geen memorie van antwoord in incidenteel appel zou indienen op de roldatum van 27 december 2011.

Mr. Naus heeft gemotiveerd verweer gevoerd. Kort weergegeven luidt dit verweer: mij past geen (tuchtrechtelijk) verwijt:

1. Mevrouw Hofs-Akkermans was niet als wederpartij betrokken bij de procedures. Als advocaat van de wederpartij heb ik ten opzichte van de wederpartij en zeker ten opzichte van derden een grote mate van vrijheid om te de belangen van mijn cliënt te behartigen. De grenzen van die vrijheid zijn door mij niet overschreden. Mevrouw Hofs is door mij ook niet geschaad in haar belang en kan niet tegen mij klagen. ?
woning!
2. Inhoudelijke standpunten en de wijze waarop ik deze namens mijn cliënte heb bepleit, rechtvaardigen niet de stelling dat ik daarmee voor mij geldende normen heb overtreden. De klachten betreffende het inhoudelijke debat zijn ongegrond.
3. Als advocaat had ik volgens klagers de kantonrechter moeten wijzen op haar – in de visie van de klagers – zeer ernstige juridische misslagen. Dit getuigt van een verkeerde taakopvatting van mij als advocaat. Het ligt niet op mijn weg om een rechter te attenderen op misslagen. Ook heb ik niet “bewust gelogen” over de inhoud van een wetsartikel. Partijen hebben een verschillende opvatting over de gevolgen daarvan en in rechte is de mening van mijn cliënte gevolgd. !!
4. Volgens klagers zou de kantonrechter in strijd met het landelijk procesreglement hebben gehandeld en ik heb daar niet op gereageerd. Als advocaat van de wederpartij heb ik de vrijheid om de belangen van mijn cliënt te behartigen op een wijze die mij goed dunk.
5. Als advocaat van de wederpartij heb ik de vrijheid om de belangen van mijn cliënt te behartigen op een wijze die mij goed dunk. Dat geldt ook met betrekking tot de door klagers als foutief bestempelde gang van zaken tijdens de comparitie van partijen.
6. Van misbruik van de juridische misslagen van het hof, de onkunde van de kantonrechter en mijn overwicht als advocaat op mevrouw Hofs-Akkermans is geen sprake.
7. Als advocaat van de wederpartij heb ik de vrijheid om de belangen van mijn cliënt te behartigen op een wijze die mij goed dunk. Dat geldt ook met betrekking tot de stelling van klagers dat ik klachtwaardig heb gehandeld door er niet bij de kantonrechter op aan te dringen een proces-verbaal op stellen.
8. Ik betwist uitdrukkelijk dat er tussen mevrouw Hofs-Akkermans en mij een afspraak is gemaakt naar aanleiding van een telefoongesprek op 14 april 2010. Integendeel, zij belde met de mededeling dat zij het niet eens was met dit vonnis en ik heb haar te verstaan gegeven dat klagers daaraan dienden te voldoen.
9. Mijn cliënte had evident recht en belang bij de executie van het vonnis, dat uitvoerbaar bij voorraad is verklaard, en meer in het bijzonder de gedwongen verkoop van de woning van echtpaar Hofs.
10. Ik betwist dat ik mij onnodig grievend heb uitgelaten in de betreffende memorie van antwoord van 19 juli 2011. Bepaalde citaten hebben uitdrukking gegeven aan de frustratie van cliënte over de proceshouding van klagers in de kosten verslindende procedure, maar onnodig grievend zijn die passages niet.
11. Klachtonderdeel nr. 20 is onduidelijk. Het lijkt erop dat klagers bezwaren hebben tegen bepaalde proceshandelingen. Als advocaat van de wederpartij heb ik de vrijheid om de belangen van mijn cliënt te behartigen op een wijze die mij goed dunk.
12. De klachten aan het einde van hun klachtschrift tegen mijn voormalige kantoorgenoten mrs. De Wilde en Begheijn regarderden mij niet en zijn inmiddels afgewezen.

ORDE VAN ADVOCATEN IN HET ARRONDISSEMENT ARNHEM

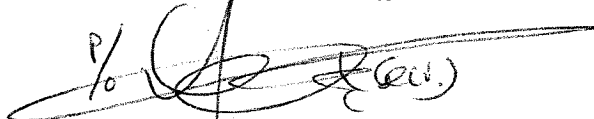
Het dossier voor zover relevant, bestaat uit de volgende stukken:

1. brief d.d. 22 december 2011 van de heer B.Th. Hofs, mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans en de heer R.T.B. Hofs aan mr. P.M. Wilmink (met bijlagen);
2. brief d.d. 5 januari 2012 van mr. M.H.E. Janssen (voormalig stafjurist) aan de heren Hofs en mevrouw Hofs-Akkermans;
3. fax d.d. 19 januari 2012 van mr. J.P.J.M. Naus aan mr. Janssen;
4. brief d.d. 27 januari 2012 van mr. Janssen aan mr. Naus;
5. brief d.d. 9 februari 2012 van mr. Naus aan mr. Janssen;
6. brief d.d. 21 februari 2012 van mr. Janssen aan de heren Hofs en mevrouw Hofs-Akkermans;
7. brief d.d. 13 april 2012 van de heren Hofs en mevrouw Hofs-Akkermans aan mr. Wilmink;
8. brief d.d. 26 april 2012 van mr. Naus aan mr. Wilmink
9. brief d.d. 26 juni 2012 van mr. M-L.A.J. Hoppenbrouwers aan de heren Hofs en mevrouw Hofs-Akkermans;
10. brief d.d. 12 juli 2012 van mr. Hoppenbrouwers aan de heren Hofs en mevrouw Hofs-Akkermans.

Kopieën* van genoemde stukken zijn bij deze brief gevoegd.

Een kopie van deze brief zonder bijlagen, aangezien deze reeds in het bezit van partijen zijn, zend ik per gelijke post aan de heren Hofs, mevrouw Hofs-Akkermans en mr. Naus.

Hoogachtend,
namens mr. P.M. Wilmink



M-L.A.J. Hoppenbrouwers
adjunct-secretaris

* bijlagen