

Proces-Verbaal

Proces-Verbaal

in de zaak 12-151

van de op 17 december 2012 in het openbaar gehouden
behandeling van de klacht van:

de heren B.Th. Hofs en R.T.B. Hofs en
mevrouw H.M.S. Hofs / Akkermans

p/a Jeurlinksweg 2

7451 CL HOLTEN

klagers

tegen:

mr. J.P.J.M. Naus

advocaat te NIJMEGEN

verweerder

De raad is als volgt samengesteld: mr. B.P.J.A.M. van der Pol, voorzitter, mrs. J.H. Brouwer, H. Dulack, C.J.M. de Vlieger en A.M.T Weersink, leden, bijgestaan door mr. M.Y.A. Verhoeven als griffier. Verschenen zijn zowel klagers als verweerder.

Zakelijk weergegeven, en voor zover ter toelichting op de zaak van belang, wordt het volgende verklaard.

De voorzitter stelt de leden van de raad voor en vraagt of zich in de zaak nog ontwikkelingen hebben voorgedaan. Mevrouw Hofs legt daarop het arrest over van 2 oktober 2012 in de zaak van haar man waarbij de vorderingen van VNI alsnog zijn afgewezen, hij is geen Euro schuldig aan VNI. Het hof heeft overwogen dat er een geldige contractovername had plaatsgevonden.

Zij verklaart verder dat hun woning op 4 november 2012 geveild zou worden. Rondom de veiling heeft Naus zich zodanig opgetreden dat zij daarover een nieuwe klacht zullen indienen.

Naus erkent dat er een uitspraak is van die strekking. Zijn cliënt heeft er – al voordat dit arrest werd gewezen – voor gekozen de veiling niet door te laten gaan.

Op de vraag van de voorzitter hoe dit arrest doorwerkt in de zaak van junior antwoordt Naus dat er door junior een cassatieprocedure aanhangig is gemaakt. Hij zal het arrest van het Hof in de zaak van zijn vader ongetwijfeld in cassatie overleggen. VNI heeft nog niet beslist of zij in de zaak van senior cassatieberoep zal instellen. Dat is nog tot 2 januari 2013 mogelijk. Hij zal de raad daaromtrent informeren.

Proces-Verbaal

Mevrouw Hofs verklaart dat zij 52 grieven hadden ingediend. Het hof heeft de belangrijkste grief eruit gelicht, maar veel grieven onbehandeld gelaten.

De voorzitter merkt op dat het niet aan de raad is om uit te zoeken wie de huurder was, en ook niet welke grieven hoe verder behandeld moeten worden. Er liggen al elf rechterlijke uitspraken, en het einde is nog niet in zicht.

Mevrouw Hofs zegt dat de rechters kapitale misslagen hebben begaan. Zij begrijpt dat de raad daar niet over gaat, maar zij vindt dat zo ernstig dat zij een website 'vrouwejustitiainverval' hebben geopend over wetsverkrachting. Daar zullen alle processtukken op komen te staan, zodat iedereen zelf een mening kan vormen. Hun cassatieadvocaat heeft het laatste arrest van het Hof al in zijn conclusie verwerkt.

Naus verklaart desgevraagd dat hij sedert 2005/2006 op de achtergrond bij de zaak betrokken is geraakt.

Met het oog op de ontvankelijkheid van mevrouw Hofs in haar klacht verklaart zij desgevraagd dat zij met Hofs senior is gehuwd, en met hem in zijn huis woont waarop door VNI twee beslagen zijn gelegd.

De voorzitter vraagt Naus waarom hij c.q. zijn cliënte zijn blijven mikken op veroordeling tot het twintigvoudige van de eerder opgelegde boete. Naus antwoordt dat dit een keuze van zijn cliënt was, die was het er niet mee eens dat eerder in de procedure 15 mille werd aangehouden. Op dat laatste bedrag is ook eerder niet ingestoken. De boete is door tijdsverloop opgelopen. De eerste brief hierover is destijds niet door hem geschreven.

Mevrouw Hofs wijst erop dat er destijds na de beslaglegging in 2003 in brieven gerept werd van een boete van € 180,00 per maand. Dat kan volgens haar helemaal niet. In de Algemene Bepalingen artikel 14.2 staat dat de boete 2% per maand belooft. Dat zou iedere advocaat moeten weten.

Op de vraag van De Vlieger hoe het hof in de zaak tegen junior heeft geoordeeld over de boete antwoordt mevrouw Hofs dat in het tussenarrest van 10 augustus 2010 de boete op ongeveer € 4.000,00 is gesteld. Dat is in het eindarrest bekrachtigd.

Mevrouw Hofs licht de klacht verder toe aan de hand van een door haar overgelegde pleitnota welke aan dit proces-verbaal is gehecht. Zij benadrukt dat zij 9 jaar vreselijk onder alle procedures hebben geleden, haar man heeft er hartfalen aan over gehouden. Naus heeft daaraan meegewerkt.

Hofs junior merkt op dat VNI aan vader en zoon wel een miljoen Euro schade heeft toegebracht. Naus is extreem ver gegaan, hij ziet een patroon in diens handelen.

Hofs merkt op dat zij al die tijd wisten dat zij gelijk hadden. Desondanks hebben zij met Kerst 2004 een aanbod gedaan van € 45.000,00, dat zouden ze bij elkaar kunnen lenen. Twee dagen later werden ze gebeld door Poelmann en van den Broek dat ze zich niet rechtstreeks met hun cliënt mochten verstaan. Zij hebben nooit schulden gehad, desondanks zijn zij afgeschilderd als wanbetalers.

Proces-Verbaal

Junior wijst erop dat Naus zich achter zijn cliënte verschuilt, hij vindt dat niet correct.

Verder vraagt hij zich af of Naus zich wel terecht ziek heeft gemeld voor de eerder geplande behandeling van de klacht op 19 november 2012, en of er niet een doktersverklaring vereist is.


De voorzitter verklaart dat een doktersverklaring in zijn algemeenheid niet vereist is, dat wordt van geval tot geval bekeken.

Mevrouw Hofs merkt nog op dat hoewel VNI veroordeeld is tot betaling van de proceskosten zij weigert die te betalen. Zij moeten echter hun advocaat betalen.

Naus heeft geen behoefte aan een laatste reactie.

De voorzitter sluit de mondelinge behandeling en deelt mee dat de raad er naar streeft op een termijn van 8 weken uitspraak te doen.

griffier



voorzitter



Voor eensluïdend afschrift,
de Griffier,

