

Pleitnota t.b.v. de zitting d.d. 11 november 2013 om 14.00 uur in het Paleis van Justitie te Den Bosch inzake B.Th. Hofs, R.T.B. Hofs en Hofs-Akkermans/mr. J.P.M.J. Naus

Zaaknummer 12-151 Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Geacht College,

Wij hechten eraan om in deze pleitnota volledigheidshalve de naar onze mening belangrijkste misdragingen van mr. Naus (kort) te herhalen. U kunt al onze uitgebreide stellingen en bewijsvoering dienaangaande terugvinden in onze brieven d.d. 22 december 2011 en 13 april 2012 aan de Raad van Toezicht, in onze pleitnota d.d. 17 december 2012 ter zitting bij de Raad van Discipline en tenslotte in onze brief d.d. 20 maart 2013 aan Uw Hof in reactie op de Beslissing van de Raad van Discipline d.d. 4 maart 2013.

Bij het duiden van de naar onze mening ernstige misdragingen van mr. Naus hebben wij rekening gehouden met het feit, dat hij de advocaat was van onze wederpartij, zijnde V.N.I. Enschede B.V., en dat hij in die hoedanigheid een grote vrijheid van handelen had.

Zoals in onze brieven d.d. 22 december 2011 en d.d. 13 april 2012 reeds gesteld, maakt dat echter niet, dat mr. Naus zich als advocaat niet heeft te houden aan wetsartikel 21 Rv. en aan code 4.4 van de Gedragscodes voor de Advocaten van de Europese Gemeenschap en vanzelfsprekend helemaal niet, dat hij als advocaat van de wederpartij gerechtigd zou zijn de inhoud van wetsartikelen geweld aan te doen. Dit alles ter meerdere eer en glorie van zijn cliënte en met name van zichzelf. Van groot belang terzake zijn handelwijze is, dat hij willens en wetens de gerechtvaardigde belangen van B.Th. Hofs, R.T.B. Hofs en Hofs-Akkermans heeft geschonden.

De desastreuze gevolgen voor ons van zijn hierna geduide onrechtmatige daden, leugens, foutieve interpretatie van wetten en procedurele schendingen zijn in de genoemde correspondentie uitgebreid voor het voetlicht gebracht en behoeven geen verdere toelichting.

- Mr. Naus heeft ten onrechte en in strijd met de wet en de realiteit gesteld, dat de huurovereenkomst met V.N.I. eerst op 14 maart 2007 is beëindigd, daarbij ook nog stellend, dat dat van rechtswege was, dit ondanks rechtsgeldige beëindiging van de huurovereenkomst reeds op 25 februari 2004.
- Mr. Naus heeft de subsidiaire beëindigingen van de huurovereenkomst resp. d.d. 10 maart 2004 door opzegging van curator mr. Haafkes en d.d. 15 september 2005 door opzegging (voor zover nog niet geschied) door de bewindvoerder van B.Th. Hofs, zijnde mr. Daniëls, genegeerd
- Mr. Naus heeft het ten onrechte doen voorkomen alsof er een eiswijziging is gerealiseerd in de memorie van grieven d.d. 24 juli 2007 zijdens V.N.I.
- Mr. Naus heeft Wetsartikel 6:159 BW foutief uitgelegd en dit goed gepraat door te stellen, dat zijn interpretatie van dat wetsartikel de visie van V.N.I. was, die hij naar zijn zeggen verplicht was te verkondigen.

- Mr. Naus heeft voortdurend beweerd, dat er huurbetalingsverplichtingen voor B.Th. Hofs en R.T.B. Hofs bleven bestaan, dit ondanks ontruiming van het pand op 25 februari 2004 (tevens vanwege alle omstandigheden rechtsgeldige beëindigingsdatum van de huurovereenkomst), waarmede hij meerdere wetten heeft geschonden, waaronder de wetsartikelen 7:201 BW en 7:203 BW.
- Mr. Naus heeft in de procedure van B.Th. Hofs arresten van het Hof in de zaak V.N.I./R.T.B. Hofs ingediend, zoals de arresten d.d. 10 juni 2008 en 8 december 2009, terwijl hij er zeer goed van op de hoogte was, dat die arresten bol stond van de juridische misslagen, die bovendien veelal door hemzelf waren geïnitieerd.
- Mr. Naus heeft artikel 14.2 van de Algemene Bepalingen Huurovereenkomst bewust foutief geïnterpreteerd, waarna er door hem astronomische boetes in zijn berekeningen werden opgevoerd, dit zowel ten aanzien van B.Th. Hofs als ten aanzien van R.T.B. Hofs.
- Mr. Naus heeft in de rechtsgangen vele malen foutieve berekeningen ingediend, zowel ten aanzien van B.Th. Hofs als van R.T.B. Hofs, waarin niet alleen de boetes verkeerd waren berekend maar ook vele andere fouten voorkwamen. Begin 2010 bedroegen de door hem opgevoerde vorderingen betreffende de beide heren Hofs samen een bedrag van (let wel !) € 2.004.710,--, terwijl het bedrag waartoe de beide heren op 30 januari 2004 door de voorzieningenrechter hoofdelijk waren veroordeeld ca. € 69.000,-- bedroeg.
- Mr. Naus heeft vervolgens in een Incidenteel appel d.d. 19 juli 2011 zijn vordering op B.Th. Hofs nog weer met ca. € 150.000,-- verhoogd, zodat de vordering op hem ook boven een miljoen euro uitkwam.
- Mr. Naus heeft zich niet gehouden aan een belangrijke afspraak, die hij op 14 april 2010 met de gemachtigde van B.Th. Hofs, zijnde zijn echtgenote Hofs-Akkermans, inhoudende het door beide partijen overleggen van berekeningen inzake het volstrekt onduidelijke vonnis d.d. 13 april 2010.
- Mr. Naus heeft vervolgens in strijd met die afspraak het vonnis op 20 mei 2010 toch aan B.Th. Hofs betekend, waarbij in het betreffende exploit het enorme bedrag van € 332.018,37 als opeisbaar te vorderen werd genoemd. Dit terwijl uit de door hem van B.Th. Hofs volgens afspraak ontvangen berekening zonneklaar bleek, dat niet V.N.I. een bedrag van B.Th. Hofs te vorderen had maar andersom deze laatste een substantieel bedrag van V.N.I.. Bovendien had B.Th. Hofs in een begeleidende brief vele juridische misslagen van de kantonrechter in de door haar gewezen vonnissen degelijk onderbouwd opgesomd.
- Mr. Naus heeft niets uitgedaan op het feit, dat B.Th. Hofs ter comparitie van partijen d.d. 1 april 2010 voor de uitkomst van de procedure zeer belangrijke producties had overgelegd en dat noch V.N.I. noch hijzelf noch de kantonrechter daarop hadden gereageerd. Als advocaat had hij zich dus moeten realiseren, dat die bewijsvoering ingevolge wetsartikel 149 Rv. vervolgens als juist had moeten worden aangemerkt.
- Mr. Naus heeft ondanks het feit, dat hij ervan op de hoogte was, dat door de gang van zaken tijdens de gescheiden lopende procedures er in geen geval meer sprake zou kunnen zijn van gelijklopende uitspraken het verhaal van een vordering op B.Th. Hofs gewoon voortgezet.

- Dit was des te laakbaarder, omdat hij wist dat de bepaling, zoals genoemd in de inleidende dagvaarding d.d. 23 december 2003, luidende *dat het uw rechtbank moge behagen gedaagden sub 1 t/m 3 te veroordelen, hoofdelijk des dat de één betaalt de ander zal zijn gekweten tot betaling van de nog openvallende huurtermijnen tot en met de dag waarop de huurovereenkomst rechtsgeldig zal zijn beëindigd*, niet meer voorkwam in het vonnis d.d. 13 april 2010, in het vonnis d.d. 13 april 2010 niet was opgenomen.
De hierboven bedoelde gedaagden zijn resp. R.T.B. Hofs en B.Th. Hofs.
Het behoeft geen betoog, dat reeds vanwege deze feiten mr. Naus nooit het bovengenoemde exploit aan B.Th. Hofs had mogen uitbrengen. Uit het eerder genoemde Incidenteel appel d.d. 19 juli 2011 ten aanzien van B.Th. Hofs blijkt bovendien overtuigend, dat mr. Naus ook zelf op belangrijke punten het vonnis van de kantonrechter d.d. 13 april 2010 onjuist vond.
- Mr. Naus was ervan op de hoogte, dat collega's van hem in het verleden overtuigend fraude en bedrog hadden gepleegd met betrekking tot de diverse beslagleggingen, waarop door B.Th. Hofs meerdere keren in de processtukken is gewezen, dit met overlegging van overtuigende bewijsvoering, die ook aan de Raad als produktie 32 is overgelegd.
- Mr. Naus heeft tijdens de comparitie van partijen d.d. 1 april 2010 een werkelijk schandalige rol gespeeld, waarbij hij niet alleen de kantonrechter geheel in haar laakbare handelwijze heeft gevolgd, maar haar er bovendien met de verkeerde argumenten van heeft trachten te overtuigen, dat zijn boeteberekening juist was, dit tegen beter weten in.
- Ondanks het feit, dat mr. Naus zeer goed wist, dat zowel V.N.I. als hijzelf tijdens de meerdere procesgangen zeer laakbaar en in strijd met alle regels en een goede procesorde hadden gehandeld, daarmee B.Th. Hofs en zijn echtgenote bovendien zeer veel financiële schade en mentaal leed berokkenend, heeft hij B.Th. Hofs met tal van misselijkmakende en denigrerende opmerkingen nog verder in de grond trachten te trappen.

Wij verzoeken u nogmaals dringend de gepaste maatregelen tegen deze advocaat te nemen, dit in het belang van de maatschappij en ook van de beroepsgroep zelf.

Wij wensen nogmaals te wijzen op en te benadrukken hetgeen wij in onze brief d.d. 22 december 2011 in de **Inleiding** hebben gesteld inzake de door de politiek en de wetgever verwoorde bijzondere positie van een advocaat, omdat hij een belangrijke publieke medeverantwoordelijkheid zou hebben voor de effectuering van het recht.

B.Th. Hofs

R.T.B. Hofs

H.M.S. Hofs-Akkermans