

Mr H. Dijke
Mr R.J. Leljaan
Mr M.M.J. Severiens LL.M.
Insolventspecialist (lid INSOLAD)
Mr E.H. Hoeksma
RA A. Weyers, Rechtsadvocaat
Mr P. Benders, mediator (lid NMI)
Mr I.B. ter Woerd
RA A. Smit, Rechtsadvocaat
Mr M. van der Veen

Bezoekadres:
Boddenkampsingel 76 Enschede

Postadres:
Postbus 76 7500 AB Enschede NL

Telefoon +31 (0)53 433 54 66
Telefax +31 (0)53 433 10 01

E-mail info@dijksleijssen.nl
Website www.dijksleijssen.nl

Lid van/Mitglied van **advounio**

AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR
ING Bank
Aan de directie
Boulevard 1945 1
7511 AA ENSCHEDE

Enschede, 9 april 2004
Betreft: Hofs / ING Bank - 21.012 HO/DD
Uw referentie: -
E-mail: hoekma@dijksleijssen.nl

Heden tevens per gewone post verzonden

Mijne heren,

Uw-brief d.d. 19 februari 2004, gericht aan de familie Hofs-Akkermans, cliënten, vanwege uw afdeling riskmanagement, ligt voor.

Ik heb kennis genomen van het tussen de ING en cliënten getroffen arrangement d.d. 30 augustus 2002.

Tevens heb ik kennis genomen van de op basis van het arrangement tot stand gekomen hypotheekakte, tussen dezelfde partijen voor een – nadien ook geëffectueerde – 2^e hypothecaire inschrijving op de voor bewoning van cliënten bestemde woning te Holten.

Ik constateer:

- dat cliënten respectievelijk 67 en 61 jaar oud zijn en dat de ING hiervan kennis droeg;
- dat cliënten toestemden in het verstrekken van een 2^e hypotheek aan de ING en de ING kenbaar was met de omstandigheid dat de 1^e hypothecaire inschrijving ten behoeve van twee Rabobank-entiteiten een bedrag beliep van € 340.335,00;
- dat cliënten – mede gezien hun leeftijd – enkel beschikken over bescheiden inkomsten;
- dat de ING kenbaar was – voor en ten tijde van het aangaan van het arrangement – met de omstandigheid dat Xenon Computers v.o.f. over de boekjaren 2000, 2001 en 2002 aanzienlijk negatieve resultaten behaalde,
- dat de heer Hofs reeds per ultimo december 2000 uit Xenon Computers v.o.f. trad, welke uitreding de ING bij brief d.d. 30 juli 2002, vanwege Deloitte & Touche, is kenbaar gemaakt,

- dat voorafgaande aan de totstandkoming van het arrangement enkel is gesproken met de bestuurders van Xenon Webstore B.V. en haar accountants van Deloitte & Touche;
 - dat het op basis van het arrangement verstrekte krediet aan Xenon Webstore B.V ten goede is gekomen – dus niet aan cliënten – en dat de ING hiervan kennis droeg;
 - dat met de cliënten niet inhoudelijk over het arrangement is gesproken; het is hen niet eens ter bestudering thuis toegezonden;
 - dat tussen de totstandkoming van het arrangement en het verlijden van de hypotheekakte nauwelijks drie werkdagen zaten, terwijl de door de ING ingeschakelde (verlijdend) notaris geen tekst en uitleg aangaande de draagwijdte van de akte heeft gegeven;
 - dat in strijd met de bedoeling van partijen – omzetting van het krediet ten name van Xenon Webstore B.V. – de ING zich niet actief heeft ingelaten met bedrijfsactiviteiten van Xenon Webstore B.V.; de ING heeft niet eens gevraagd naar de definitieve jaarcijfers van genoemde vennootschap (zie: pagina 3 en 4 van het arrangement 'overige bepalingen');
- Op basis van genoemde constatering concludeer ik dat:
- het arrangement de jure elementen vertoont van c.q. gekwalificeerd kan worden als een overeenkomst van borgtocht.
 - mevrouw Hofs-Akkermans deze borgtocht niet heeft goedgekeurd; zij ondertekende het arrangement niet.
 - het de ING van de aanvang duidelijk was, althaus duidelijk had behoren te zijn, dat, in weerwil van hetgeen daaromtrent in het arrangement is bepaald en dat voor cliënten voor het aangaan van het arrangement op voor de ING kenbare wijze doorslaggevend is geweest, het met het krediet verbaud houdende arrangement niet zou worden overgenomen door Xenon Webstore B.V. en dat cliënten niet uit hun verbintenissen zouden worden ontslagen.
 - de ING zich op die wijze, ten detrimente van de cliënten, een sterkere positie ten opzichte van Xenon Webstore B.V. heeft bemachtigd, dan zij zonder het arrangement, als afgesloten met de cliënten, ten opzichte van laatstgenoemde vennootschap zou hebben gehad.
 - het arrangement onder dwaling tot stand is gekomen; hadden de cliënten de juiste en afdoende informatie van de ING met betrekking tot de draagwijdte en eventuele gevolgen van dit arrangement c.q. deze borgtocht gekregen, dan hadden zij het arrangement niet, althaus niet onder de gestelde voorwaarden en condities getekend.
 - de ING, alle omstandigheden van het geval afwegende, de cliënten had dienen te weerhouden van het afsluiten van het arrangement; door zulks na te laten heeft de ING op min of meer ernstige wijze inbreuk op haar zorgverplichting jegens de cliënten gemaakt.

Consequenties van de getrokken conclusies zijn:

- het betreffende arrangement – en dientengevolge de daarop gebaseerde hypothecaire inschrijving – wordt mitsdeze (buitengerechtelijk) vernietigd;
- het betreffende arrangement wordt – subsidiair – (buitengerechtelijk) ontbonden, wegens de min of meer ernstige tekortkoming van de ING in de kredietrelatie met de cliënten, met als gevolg schadeplichtigheid aan de zijde van de ING, welke laatste figuur nadere invulling en inkleuring zal worden gegeven.

Afsluitend merk ik op dat voorzover de ING bereid is de gevolgen van de ingeroepen vernietiging c.q. ontbinding van het betreffende arrangement op minnelijke wijze te regelen, de cliënten hiertoe hun medewerking zullen verlenen.

Zo de ING van mening is dat een minnelijke oplossing van de geduide gevolgen niet bespreekbaar is, dan kiezen de cliënten voor wat betreft een eventueel uit te brengen dagvaarding domicilie op mijn kantoor.

~~Aan de eventuele onvolledigheid van de gepresenteerde feiten, omstandigheden, constatering en getrokken conclusies vermag de ING geen rechten te ontleenen en alle overige rechten en acties worden namens de cliënten voorbehouden.~~

Hoogachtend,

E.H. Hoeksma