

een rechtsgeldig hypotheekrecht tot stand gekomen, zodat ING wel degelijk beschikt over een executoriale titel.

Ad (ii) het echtpaar zou nooit in verzuim zijn geweest

- 4.9 In tegenstelling tot hetgeen het echtpaar beweert, zijn zij wel degelijk in verzuim. ING is primair van mening dat dit verzuim op 1 juli 2004 is ingetreden, te weten de datum waarop het gehele krediet uiterlijk had moeten worden afgelost. Nu het echtpaar het krediet op die datum niet heeft afgelost, zijn zij op grond van art. 6:83 sub a BW vanaf dat moment van rechtswege in verzuim. ING heeft dan ook sinds 1 juli 2004 een direct opeisbare vordering op het echtpaar. *niet waar*
- 4.10 ING is subsidiar van mening dat zij reeds op 11 december 2003 een direct opeisbare vordering op het echtpaar heeft verkregen. Immers, op die datum werd door V.N.I. conservatoir beslag gelegd op de woning van het echtpaar. Dit beslag, dat nog altijd op de woning rust, leidt op grond van artikel 7 sub b van het clauseblad tot de directe opeisbaarheid van de vordering van ING op het echtpaar, zonder dat enige ingebrekestelling is vereist (**productie 5**). *V.N.I.*
- 4.11 Ten aanzien van dit punt merkt ING nog op dat het krediet ook op andere in artikel 7 van het clauseblad genoemde gronden direct opeisbaar is. Daarbij gaat het om het niet verpanden van een op naam van Hofs jr. af te sluiten risicopolis, het niet meer voldoen aan de renteverplichtingen, het niet toezenden van IB aangiften, de toepassing van de schuldsanering, alsmede het behalen van rentevoordelen³. Deze gronden leiden zowel tezamen als ieder afzonderlijk tot de directe opeisbaarheid van het aan het echtpaar verstrekte krediet.
- 4.12 Het een en ander brengt met zich dat het echtpaar wel degelijk in verzuim is met hetgeen waarvoor het hypotheekrecht op hun woning tot zekerheid strekt.

³ Vergelijk artikel 7 sub a, sub b, sub c, sub i en sub j van het clauseblad (productie 5).