

## **Beledigingen, valse beschuldigingen en insinuerende opmerkingen jegens Hofs c.s. zijdens ING in haar processtukken**

### *In de conclusie van antwoord d.d. 20 februari 2013*

1. Gedurende het conflict hebben Hofs c.s. gebruik gemaakt van de diensten van in totaal maar liefst zes verschillende advocaten.
2. Hun kennelijke ongenoegen uitte Hofs c.s. niet alleen tegen ING. Zij hebben een website opgericht, waaruit ING afleidt, dat zij ook met diverse andere partijen in soortgelijke conflicten zijn verwickeld en kritiek hebben op advocaten en rechters. ING meent deze achtergronden onder de aandacht van uw rechtbank te moeten brengen, omdat de daaruit voortvloeiende grondhouding van Hofs c.s. en hun nauwe persoonlijke betrokkenheid het verweer van ING aanzienlijk bemoeilijken !!!.

**Opmerking mw. Hofs:** wat bedoelt ING met die nauwe persoonlijke betrokkenheid ?. ING hoefde overigens geen verweer te voeren: liegen, bedriegen en verzinnen was de praktijk, die door de medewerking van de magistraten zeer succesvol was.

Korte toelichting: Op de website wordt o.a. gewag gemaakt van zeven erbarmelijke vonnissen en arresten, die vader en zoon Hofs in procedures opgestart door V.N.I. Enschede B.V. (verder V.N.I.) ten deel zijn gevallen, dit met enorme gevolgen voor hen. Ook in het onderhavige geval is sprake van vele vuile vonnissen en arresten, zoals in het analyse-document is bewezen. Uiteindelijk heeft B.Th. Hofs de V.N.I.-zaak dus gewonnen, dit met een arrest d.d. 2 oktober 2012 van het Gerechtshof Arnhem en is V.N.I. Enschede B.V. in een vonnis d.d. 19 september 2018 van de rechtbank Overijssel veroordeeld tot betaling aan mw. Hofs van een aanzienlijk bedrag. De bestuurders hebben echter tijd genoeg gehad om de B.V. leeg te trekken, waardoor mw. Hofs met dank aan onze edelachtbaren alsnog met lege handen staat. Voor ING is dat leegtrekken uiteraard geen optie.

3. ING wordt door de manier waarop Hofs c.s. de dagvaarding hebben vormgegeven geschaad in haar procespositie, omdat voor haar niet na te gaan is of zij de stellingen van Hofs c.s. juist en volledig heeft begrepen.

Opmerking mw. Hofs: De dagvaarding was volstrekt duidelijk en correct, maar inderdaad complex, hetgeen geheel en al te wijten was aan de schandalige handelwijzen van ING jegens Hofs c.s. tijdens vele jaren begaan. ING kon overigens sowieso geen adequaat verweer voeren en heeft zich zodoende bediend van leugens en bedrog.

4. Tijdens enkele al dan niet telefonische besprekingen blijft het zijdens Hofs c.s. bij het uitte van ongefundeerde beschuldigingen en het uiteenzetten van complottheorieën, maar ING toont zich steeds bereid Hofs c.s. aan te horen.

Mw. Hofs stelt dat dit weer één van de vele verzinsels zijdens ING is om Hofs c.s. zwart te maken en haar eigen ontoelaatbare rol te verdoezelen. Overigens: alleen mw. Hofs heeft een enkele keer met de heren Van den Berg en Goosmann gebeld en nooit haar echtgenoot.

Mw. Hofs meldt tevens, dat zij een opname heeft van een telefoongesprek tussen haar en de "heer" Goosmann, waaruit blijkt hoe onbeschoft en denigrerend dit heerschap haar bejegend heeft en waaruit tevens blijkt, dat hij zich helemaal niet in de situatie had verdiept en de aan hem door ING Enschede toegezonden brief niet eens had gelezen.

5. Hofs c.s. maken ING in hun brieven slechts ongefundeerde verwijten.
6. Hofs c.s. uiten aantijgingen met betrekking tot de hypotheekakte !! (wat een idiote stelling !!).
7. Hofs c.s. schetsen samengevat een beeld van "slachtoffers", maar miskennen dat(i) zijzelf hebben aangedrongen bij ING op kredietverstrekking, (ii) ING hen geruime tijd in de gelegenheid heeft gesteld het krediet terug te betalen (iii) zijzelf een schuld aan V.N.I. hebben laten ontstaan, hetgeen tot de faillissementsaanvraag heeft geleid.

Opmerkingen mw. Hofs: Niet Hofs c.s. maar Xenon Webstore en de heer Bakker van ING hebben op die kredietverstrekking aangedrongen, waarbij deze laatste uitdrukkelijk heeft verklaard, dat het een kwestie van tijd was voordat de kredietfaciliteit zou worden omgezet naar Xenon Webstore B.V. en dat dat waarschijnlijk reeds in het voorjaar van 2003 het geval zou zijn.

Die zogenaamde geruime tijd om te betalen betrof één week om een bedrag van € 140.000,-- op te hoesten en een schuld aan V.N.I. heeft nooit bestaan, het laatste Hofs c.s. ING in meerdere brieven degelijk onderbouwd heeft voorgehouden, weer onderwerp was in de dagvaarding en overtuigend is bewezen door het arrest van het Hof d.d. 2 oktober 2012, dat door Hofs c.s. bij de MvGr. als productie is overgelegd.

Schandelijk dus dit "betoog" zijdens ING.

8. Hofs c.s. lijken te menen, dat het enkele noemen van bedragen voldoende is voor toewijzing van hun vorderingen.
9. Met Hofs c.s. viel eenvoudigweg niet te praten. ING geeft wel aan dat die stelling ietwat bout (dus moer) is. In plaats van mee te denken volstonden Hofs c.s. met de meest vergezochte aantijgingen aan het adres van ING, dit in telefoongesprekken en in uitgebreide correspondentie.
10. Het is aannemelijk, dat Hofs c.s. de stelling van ING op de voor hen meest conveniërende manier aan deskundigen hebben voorgelegd, dit gelet op de wijze waarop zij plegen te corresponderen.
11. Hofs c.s. hebben een aantijging gedaan door betreffende vordering VI de gehele pleitnota van de advocaat van ING ten behoeve van het kortgeding te citeren.
12. ING noemt het door Hofs c.s. stellen dat zij liegt een zware beschuldiging !
13. Hofs c.s. hebben er zelf bewust voor gekozen een particuliere geldschieter in te schakelen, zij hadden het ook op een executieveiling kunnen laten aankomen.
14. Hofs c.s. hebben ongefundeerde aantijgingen geuit door te stellen, dat ING bedrog heeft gepleegd.
15. Hofs c.s. hebben een aantijging begaan door te stellen, dat ING hen door haar onrechtmatige handelwijze bewust op hoge kosten heeft gejaagd

16. Het door Hofs c.s. eisen alle kosten van ING vergoed te verkrijgen is exemplarisch voor de wijze waarop zij procederen.
17. De aantijgingen die Hofs c.s. aan vordering VI ten grondslag hebben gelegd hebben betrekking op het kortgedingvonnis d.d. 30 juni 2008.  
(een ongelooflijk idiote stelling, niet alleen vanwege de uitdrukking aantijging, maar met name omdat vordering VI de ten onrechte tijdens de schuldsaneringsregeling berekenen van rente betrof !!)
18. Hofs c.s. voeren een postuum verweer door in de dagvaarding kritiek uit te oefenen op de pleitaantekeningen t.b.v. het kortgeding d.d. 26 juni 2008
19. Door dit soort opmerkingen van Hofs c.s. maken het voor ING erg moeilijk om door de spreekwoordelijke bomen het bos te zien.  
  
(Die opmerking hield volgens ING in, dat Hofs c.s. in hun dagvaarding hadden gesteld, dat het onrechtmatig zou zijn, dat de advocaat van ING hen die pleitaantekeningen niet op voorhand had toegestuurd. Dit is wederom een leugen. Hofs c.s. hebben slechts opgemerkt, dat omdat zij die pleitaantekeningen (en dit uiteraard) van te voren niet in hun bezit hadden, het lastig was daar in de zitting uitgebreid op te reageren)
20. Hofs c.s. hebben er zelf voor gekozen om tot inde hoogste instantie voort te procederen en vervolgens opnieuw te gaan procederen.
21. De vorderingen van Hofs c.s. zijn ronduit aanmatigend en vergezocht.
22. Hofs c.s. wijzen ter zake iedere eigen verantwoordelijkheid af door te stellen dat ING alle blaam treft.

#### In de Antwoordakte van 18 september 2013

1. Alhoewel een akte doorgaans een beknopt processtuk pleegt te zijn gaan Hofs c.s. er op de voor hen inmiddels kenmerkende wijze toe over om alsnog een lijvig stuk van 27 pagina's in te dienen.
2. Concluderend merkt ING op, dat de stellingen waarop Hofs c.s. hun vorderingen baseren vergezocht en soms ronduit aanmatigend zijn en zij iedere eigen verantwoordelijkheid van de hand wijzen.

#### **Hoe durft ING Hofs c.s. onverantwoordelijkheid te verwijten !!**

Mw. Hofs wijst met name op vordering VI, die dus betrekking heeft op het door ING ten onrechte tijdens de schuldsaneringsregeling doorgaan met het debiteren van de rekening-courant-rekening van Hofs c.s. met rentebedragen inzake de kredietovereenkomst en het weigeren hen het betreffende bedrag van inmiddels ca. € 40.000,-- terug te betalen. Dit zelfs heeft geweigerd op het onlangs dringende verzoek van mw. Hofs aan mw. Huijberts van de juridische afdeling.

Mw. Hofs is een weduwe van 77 jaar, die na het overlijden van haar man nauwelijks kan rondkomen, omdat er slechts een derde van hun beider inkomen is overgebleven en haar woning nog niet verkocht is, waardoor ook de vaste lasten blijven bestaan.

In de memorie van antwoord (MvA) d.d. 18 november 2014

1. Gedurende het conflict hebben Hofs c.s. gebruik gemaakt van de diensten van in totaal maar liefst zes verschillende advocaten.
2. Hofs c.s. uiten hun ongenoegen niet alleen in de procedures tegen ING. Zij hebben een website opgericht om tevens hun ongenoegen te uiten inzake verschillende advocaten, rechters, raadsheren en de Nederlandse Staat.

Opmerking mw. Hofs: dat klopt en ook de gehele schandalige gang van zaken aangaande de rechtsgangen tegen ING en de bijdragen daarvan van meerdere magistraten zal uitgebreid op de website voor het voetlicht worden gebracht. Daarbij is overigens niet ongenoegen de drijfveer, zoals ING meent, maar het criminele gedrag van haar en haar advocaat en de beoordeelaars, zijnde dus de rechters, de raadsheren en een P.G. van de Hoge Raad.

3. ING meent deze context en achtergronden onder de aandacht van uw Hof te moeten brengen, omdat de daaruit voortvloeiende processtrategie van Hofs c.s. het verweer van ING aanzienlijk bemoeilijkt en in de optiek van ING misbruik van procesrecht behelst.
4. Tijdens al dan niet telefonische besprekingen blijft het aan de zijde van Hofs c.s. bij het uiten van ongefundeerde beschuldigingen en het uiteenzetten van complottheorieën
5. Hofs c.s. reageren slechts met lange brieven waarin zij ING opnieuw diverse ongefundeerde verwijten maken
6. Hofs c.s. grijpen vele grieven aan voor het houden van lange betogen, die niets of slechts zijdelings te maken hebben met de rechtsoverweging waartegen wordt gegriefd
7. ING kan zich niet aan de indruk onttrekken, dat de memorie van grieven grotendeels door Hofs c.s. zelf is geschreven.

Opmerking mw. Hofs: Zij op haar beurt kan zich niet aan de indruk onttrekken, dat ING een advocaat heeft ingehuurd, die zelfs de beginselen van het recht niet beheerst.

8. De wijze waarop Hofs c.s. hun memorie van grieven hebben opgesteld maakt dat het voor ING niet of nauwelijks vast te stellen is waartegen zij geacht wordt verweer te voeren, hetgeen strijd oplevert met de goede procesorde en reeds daarom de grieven niet kunnen slagen.
9. Hofs c.s. maken ING in hun grieven slechts ongefundeerde verwijten.
10. Hofs c.s. grijpt de overwegingen in hun grieven aan voor het houden van lange betogen, die niets, of slechts zijdeling te maken hebben met de rechtsoverwegingen waartegen wordt gegriefd.

11. De eerste grief betreft 10 pagina's, hetgeen illustratief is voor hetgeen ING hiervoor heeft opgemerkt.
12. Het doel van de uiteenzettingen van Hofs c.s. ontgaat ING volledig
13. "Koepelgrievens" of "veeggrievens", waarin feitelijk het gehele vonnis waarvan appel wordt "meegeveegd" kwalificeren in de regel niet als zodanig.
14. Grief 1 is illustratief voor hetgeen ING hiervoor heeft gesteld omtrent de processtrategie van Hofs c.s.
15. De wijze waarop Hofs c.s. hun MvGr. hebben opgesteld levert strijd op met de goede procesorde, benadeelt ING in haar verweermogelijkheden en is zodoende ook nadelig voor de proceseconomie.

In de Antwoordakte d.d. 10 maart 2015

1. De goede procesorde wordt door Hofs c.s. met voeten getreden
2. ING wordt door de manier van procederen door Hofs c.s. onnodig op kosten gejaagd

Opmerking mw. Hofs: die kosten mocht zij toch volgens haar zeggen allemaal op Hofs c.s. verhalen, dit zelfs simpelweg via het debiteren van hun rekening-courant-rekening !!

Holten, 22 maart 2019

H.M.S. Hofs-Akkermans