

Van: "Stam, F.C. (Frank)" <Frank.Stam@ing.com>  
Datum: donderdag, 23 januari 2020 10:51

Aan: Dick Kant <kant@vzkh.nl>

Onderwerp: RE: mev. H.M.S. Hofs-Akkermans te Holten [KD20160017\_I13832311]

bylage 33  
prod. 31

Geachte heer Kant,

Naar aanleiding van uw brief van 7 januari 2020 berichten wij u als volgt.

Wij hebben mevrouw Hofs-Akkermans erop gewezen dat zij geen vorderingen op ING heeft. U levert ook geen enkel bewijs van een (in rechte) vaststaande (onbetwiste) vordering op ING. In de gevoerde procedures is geoordeeld dat de door mevrouw Hofs-Akkermans gepretendeerde vorderingen tot schadevergoeding verjaard zijn; er is nooit vastgesteld of er überhaupt schade bestaat, zo ja of ING daar aansprakelijk voor zou zijn, zo ja tot welke hoogte, et cetera. ING betwist enige aansprakelijkheid. Het Hof Arnhem-Leeuwarden heeft in haar arrest van 13 oktober 2015 geoordeeld dat vorderingen tot schadevergoeding die betrekking hebben op handelingen van ING zijn verjaard.

Het Hof heeft hieraan onder meer toegevoegd dat tussen partijen bij gewijsde vaststaat dat ING bij de totstandkoming van de overeenkomst haar zorgplicht jegens Hofs c.s. niet heeft geschonden (r.o. 3.14). Het Hof merkt tevens op dat in zijn algemeenheid niet goed denkbaar is dat ING bij de totstandkoming van de overeenkomst onrechtmatig heeft kunnen handelen zonder daarbij tevens haar zorgplicht te verzaken. Het Hof concludeert dat ook al waren de vorderingen niet verjaard deze in de procedure niet tot het door Hofs c.s. gewenste resultaat hadden kunnen leiden.

ING herhaalt dat er sowieso nooit vorderingen van Hofs-Akkermans zijn komen vast te staan. Uit de overige oordelen in het arrest van het Hof Arnhem-Leeuwarden d.d. 13 oktober 2015 blijkt dat ook de vordering met betrekking tot rente en kosten en andere vorderingen sowieso niet zouden slagen. Deze, en de hierboven besproken zaken, laat u in uw brief onbesproken.

Uw stelling dat ING in de tweede procedure kennelijk tot de conclusie was gekomen dat zij de strijd inhoudelijk niet kon winnen aangaande de vorderingen en daarom alleen een verjaringsverweer wenste te voeren, is uiteraard niet juist. ING heeft verjaring als meest verstrekkende verweer opgeworpen. Het zal u bekend zijn dat dit ook logisch en gebruikelijk is. ING heeft de vermeende vorderingen van mevrouw Hofs-Akkermans betwist en doet dat nog steeds.

Ook uw stelling dat ING "zelf meermaals in haar processtukken heeft gesteld dat cliënte door de handelwijze van de bank schade heeft geleden", kunnen wij niet plaatsen. Door ING is gereageerd op het feit dat mevrouw Hofs-Akkermans stelt schade te hebben geleden en ingeval mevrouw Hofs-Akkermans daadwerkelijk van mening was dat zij recht had op schadevergoeding, zij daar te laat een beroep op heeft gedaan en zij de verjaring niet heeft gestuit. ING moest het woord "schade" natuurlijk gebruiken om de vorderingen en stellingen van mevrouw Hofs-Akkermans te weerspreken en weerleggen. Dit betekent totaal niet dat ING heeft gesteld dat Hofs-Akkermans schade heeft geleden.

Het is juist dat mevrouw Hofs-Akkermans haar stellingen niet nogmaals aan de rechter kan voorleggen. Hierdoor kunnen er geen vorderingen (in rechte) worden vastgesteld. Door het Hof is mevrouw Hofs-Akkermans er bovendien op gewezen dat haar vorderingen sowieso geen kans van slagen hadden gehad. Vandaar dat ons inziens de discussie die mevrouw Hofs-Akkermans hierover blijft voeren beëindigd kan worden. U brengt in uw brief ook niets nieuws naar voren.

De hypothecaire vordering van ING op mevrouw Hofs-Akkermans is niet teniet gegaan. Door mevrouw Hofs-Akkermans valt niets te verrekenen. Zij komt de verplichtingen uit de hypothecaire geldlening niet na en schiet inmiddels geruime tijd tekort. Wij hebben mevrouw Hofs-Akkermans bij herhaling op de consequenties daarvan gewezen. Tevens hebben wij haar meerdere malen in de gelegenheid gesteld om tot onderhandse verkoop van haar woning over te gaan. Tot op heden heeft zij de tekortkomingen niet weggenomen.

U stelt verder dat er sprake zou zijn geweest van onverschuldigde betaling, deze stelling heeft u echter niet onderbouwd. U bent hier niet op teruggekomen. Wanneer u daar nog iets over wil zeggen, verzoeken wij u dat uiterlijk binnen tien dagen na heden te doen.

Door wat betreft de hypothecaire geldlening merken wij op dat de lening reeds is opgeëist. Indien de tekortkomingen niet uiterlijk 1 maart 2020 zijn weggenomen dan is ING genoodzaakt om de executoriale verkoop te starten. Het is uiteraard niet mogelijk om de tekortkomingen voor die tijd nog weggenomen worden door het betalen van de achterstand op de hypotheek of door het tekenen van een onherroepelijke volmacht tot verkoop.

Mit vriendelijke groet,