

**Van:** hofakker@123telcom.nl  
**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 14:22  
**Aan:** 'pascal.tjonsienkie@roxlegal.nl'  
**Onderwerp:** executoriale veiling van mijn woning te Holten

Geachte heren Van Heeswijk en Tjon Sien Kie,

Inmiddels hebben er enkele belangrijke ontwikkelingen plaatsgevonden, die naast alle bewijsvoering die ik aan ING en ook aan u al heb verstrekt, reeds op zichzelf gezien maken dat de veiling van mijn woning niet door kan gaan, alsook dat uiteraard het geval is met het plaatsen van de advertentie.

In het kort: Op 15 september jl. heb ik klachten bij het Kifid ingediend inzake de handelwijze van ING. Op 19 september jl. heb ik wegens nadien plaatsgevonden hebbende gedragingen van ING een aanvullende klacht bij Kifid uitgebracht. Omdat ING verzuimd heeft in de door Kifid toegestane tijd naar mij toe te reageren op mijn klachten heb ik Kifid daaromtrent bericht. Eerst op 27 november 2020 heeft ING de betreffende reactie-brief per e-mail aan mij toegezonden, welk e-mail adres ik niet herkend heb, omdat de naam ING er niet in voorkwam, en ik die e-mail als spam beschouwd heb. Het luidde namelijk Legal Squad Lenen Advies Wonen (dit zonder de naam ING te noemen), terwijl ik een e-mail verwachtte van de afd. Beroepsklachten en Geschillen, aan welke afd. het Kifid, zoals een medewerker mij telefonisch heeft medegedeeld, mijn klachtenbrieven ook verzonden heeft. Bij die e-mail zat dus een brief van ING van de afd. Juridische Zaken, geadresseerd mw. H.M.S.Hofs-Akkermans, De Bouwing 16, 4191 TW Geldermalsen. Het moge duidelijk zijn, dat ING zo'n belangrijke brief ook per post aan mij had moeten toezenden, hetgeen zij heeft nagelaten.

Lweg Verder het volgende: ING heeft niet inhoudelijk op mijn klachten gereageerd, maar alleen herhaald, hetgeen zij inzake haar vermeende vorderingen in eerdere e-mails had gesteld, zijnde dus simpelweg een herhaling van zetten. Wel dook er plotseling een bedrag op, dat ik verschuldigd zou zijn vanwege kosten van taxatie van mijn woning, terwijl ik nooit een makelaar gezien heb. Misschien is het een geveltaxatie geweest, maar dan had ik in ieder geval recht gehad op dat taxatierapport, nu ING vindt dat ik die kosten verschuldigd ben. Verder heeft zij een aanvullende klacht van mij van 19 september 2020, die ik heb uitgebracht vanwege gedragingen van ING nadat ik mijn eerste klacht had uitgebracht "over het hoofd gezien", hetgeen ook opzettelijk kan zijn gebeurd, omdat zij niet tot een adequate reactie in staat was, het laatste het meest aannemelijke is.

Het is volstrekt duidelijk, dat ING er niet van op de hoogte is of doet alsof, wat de doelstellingen van het Kifid zijn. Dit blijkt uit haar stelling, dat zij met haar brief *aan al mijn verzoeken heeft voldaan*, hetgeen dus klinkklare onzin is. Het gaat immers niet om het voldoen aan verzoeken, die ik in mijn klachtenbrieven uiteraard ook helemaal niet aan haar heb gericht, maar om een degelijk verweer van mijn stellingen, waarvan dus geen sprake is geweest. Zij zou als financiële dienstverlener, zijnde ook nog eens een grote systeembank, er toch van op de hoogte moeten zijn, dat Kifid het deskundige en toegankelijke financiële klachteninstituut voor o.a. consumenten is, dat zij helpt problemen op te lossen tussen consumenten en hun bank, verzekeraar, tussenpersoon of andere financiële dienstverlener, dat dit gebeurt door bemiddeling of door een (meestal) juridisch bindende uitspraak van een Geschillencommissie en Kifid zo consumenten en ondernemers helpt om tot een oplossing te komen, dit als alternatief voor de rechter.

Echt alles slaat, hetgeen ING aan het einde van haar brief als conclusie trekt, namelijk dat door de inhoud van haar brief een voortzetting van mijn klacht bij het Kifid niet meer nodig is. !!!  
Ik kan u verzekeren, dat het Kifid er niet net als u klakkeloos vanuit gaat, dat ING wel gelijk zal hebben, dit zelfs zonder enig onderzoek te verrichten !

Hoogachtend,

H.M.S.Hofs-Akkermans